

PUS-OP/006/100/2011

Opinia uzupełniająca do opinii nr PUS-R/006/403/08 z dnia 03.09.2008r w sprawie przedawnienia zobowiązania z tytułu sankcji w podatku VAT w kwocie terminem płatności na 16.01.2002r ( dot. zaległości w podatku VAT za okres 4,6,7,10,11,12/99)

W związku ze zmianą stanowiska Ministerstwa Finansów w sprawie przedawnienia zobowiązań podatkowych, zawartego w piśmie z dnia 05.11.2009r nr PK4/8012/228/JWA/09/1260 ( wpływ do PUS w dniu 10.11.2009r.) i po ponownej analizie stanu faktycznego sprawy przedstawioneo w karcie informacyjnej oraz przy uwzględnieniu treści pism Dyrektora UKS nr III- z dnia 24.06.2008r, Ministerstwa Finansów nr KS z dnia 15.07.2010r pisma Prokuratury w sprawie z dnia 10.06.2010r, oraz z dnia 25.02.2010r oraz Prokuratury w sprawie z dnia 02.02.2009r, jak również wynikającego z protokołu z dnia 22.03.2011r ze spotkania zainteresowanych komórek organizacyjnych tut. urzędu- stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania rozpoczął się z końcem 2002r. Po rozpoczęciu biegu terminu przedawnienia tj. z końcem 2002r nie zastosowano w okresie 5 lat żadnego skutecznego środka egzekucyjnego, a sporządzony w dniu 20.03.2002r protokół o stanie majątkowym nie mógł przerwać biegu terminu przedawnienia jeśli przyjmie się, że do końca 2002r termin przedawnienia jeszcze nie biegł. Tym samym zachodzą podstawy do zmiany zajętego uprzednio stanowiska również z tego powodu. Wpływ na bieg terminu przedawnienia będzie jednak miała skarga wniesiona do sądu administracyjnego w dniu 07.06.2005r na decyzje dotyczące zobowiązania z tytułu sankcji ( o ile w zaskarżonych decyzjach jest również ujęta przedmiotowa sankcja, co należy dodatkowo sprawdzić , gdyż do sprawy nie załączono przedmiotowych decyzji określających zobowiązanie za w/w okres ). Przyjmując, że w decyzjach zaskarżonych znajdowało się rozstrzygnięcie w zakresie sankcji przyjąć należy , że w dniu 07.06.2005r uległ zawieszeniu bieg terminu przedawnienia na podstawie art. 70 par. 6 pkt 2 ordynacji podatkowej, a okres zawieszenia trwał do dnia wpływu do Ministerstwa Finansów prawomocnego wyroku tj. do dnia 08.12.2006r.( podstawa prawna: art. 70 par. 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Tym samym bieg terminu przedawnienia, który mógł się skończyć z upływem 2007r został wydłużony o 1 rok 6 m-cy i 1 dzień i mógł się skończyć tym samym z upływem 01 lipca 2009r. Przed tą datą jednak zastosowano w dniu 24.03.2009r. środek egzekucyjny w postaci egzekucji z nieruchomości, co spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej. Ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 25.03.2009r i zobowiązanie nie jest przedawnione.

Na marginesie należy podnieść, że zobowiązanie zostało dodatkowo zabezpieczone wpisem hipoteki na nieruchomości podatnika w dniu 08.06.2007r, co oznacza, że nie ulega ono przedawnieniu, z tym że po upływie terminu przedawnienia może być dochodzone tylko z przedmiotu hipoteki ( art. 70 par. 8 ordynacji podatkowej).

Fakt, iż toczyły się postępowania karne i karne skarbowe nie wpływa na bieg terminu przedawnienia, gdyż dotyczyły one zobowiązań głównych- nie sankcji podatkowej , a ponadto postępowanie karne zostało wszczęte w dniu 11.12.200r a przepisy ordynacji podatkowej w 2000r nie łączyły z postępowaniem karnym czy karnym skarbowym skutku w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia.

Marzena Kromolowska  
RADCA PRAWNY  
Op-C 424 / 99  
28.03.2011