

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania [redacted], następcy
prawnego pod tytułem ogólnym (spadkobranie) [redacted] o, z tytułu
podatku VAT za 7,9/2000 w kwocie [redacted] zł.

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania
[redacted], następcy prawnego pod tytułem ogólnym (spadkobranie)
[redacted] o, z tytułu podatku VAT za 7,9/2000 w kwocie [redacted] zł. i na
podstawie stanu faktycznego i prawnego tam wskazanego, stwierdzam co następuje.

[redacted] jest następcą prawnym z tytułu spadkobrania po
[redacted] który pozostawił w tutejszym organie zaległości podatkowe w podatku VAT
za 7 i 9/2000 w kwocie [redacted] zł. Z załączonej karty informacyjnej wynika, że na
[redacted] przeniesiono odpowiedzialność podatkową za zaległości
spadkodawcy decyzją z dnia 17.01.2006r, doręczoną w dniu 13.02.2006r. Z opisu karty
informacyjnej wynika, że nie wystawiono tytułu wykonawczego na spadkobiercę i nie
dokonano tym samym żadnych czynności egzekucyjnych. Poza tym nie wskazano
żadnych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że zobowiązanie
nie uległo przedawnieniu albowiem zgodnie z orzeczeniem WSA w Gdańsku z dnia
14.10.2008r – sygn. akt I SA/Gd 559/08 przedmiotowa decyzja jest decyzją ustalającą i
zobowiązanie z niej wynikające powstaje po upływie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zatem
w niniejszej sprawie zobowiązanie [redacted] powstało 27.02.2006r. Zgodnie
zaś z art. 70 par. 1 ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe przedawnia się z
upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności
podatku. Zatem licząc od końca 2006r – nie upłynął jeszcze 5 letni termin przedmiotowego
zobowiązania i zobowiązanie nie jest przedawnione.

Cz-wa, 01.04.2011r.

Marzena Kromolowska
Marzena Kromolowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

mgr Anna Praska

01 KWI. 2011

niemniej jednak rozstrzyga kwestię charakteru przepisów o przedawnieniu i skutków braku przepisów intertemporalnych, co ma miejsce również w niniejszej sprawie : „ Błędne jest stanowisko, że każda sprawa w toku powinna być rozstrzygana, w wypadku braku przepisów intertemporalnych, na podstawie prawa nowego, a więc przepisu art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej. Reguła taka odnosi się bowiem wyłącznie do przepisów postępowania, a nie norm prawa materialnego. Przepis art. 324 Ordynacji podatkowej nie odnosi się w żaden konkretny sposób do kwestii przedawnienia zobowiązań podatkowych. Natomiast argumentów, iż jest inaczej nie dostarcza w sposób nie budzący wątpliwości treść normy art. 332 Ordynacji podatkowej, wskazująca, że do wskazanych tam kwestii materialnoprawnej stosuje się przepisy ustawy o zobowiązaniach podatkowych „. Powyższe stanowisko potwierdza tezę, że przepisy w zakresie przedawnienia są materialnoprawne i wywołują skutki w dacie wystąpienia okoliczności podlegający subsumpcji pod przepisy obowiązujące w dacie wystąpienia okoliczności wywołujących skutki opisane w akcie obowiązującym w dacie ich wystąpienia. Z uwagi jednak na fakt, iż w dacie zmiany przepisów tj. 09.11.2010r zobowiązanie podatnika nie było przedawnione należy rozważyć zastosowanie nowych przepisów gdyż w świetle orzeczenia WSA z dnia 08.03.2010r – sygn. akt ISA/Gd80/10”1 Dla oceny upływu terminu przedawnienia znaczenie ma jedynie ten stan prawny, który obowiązuje w chwili upływu tego terminu. Poprzedni stan prawny, który odmiennie regulował kwestię upływu tego terminu, nie ma znaczenia, o ile przepisy przejściowe nie stanowią inaczej.

2. Nie może być mowy o naruszeniu zasady retroaktywności w sytuacji, gdy w chwili wejścia w życie nowej, korzystniejszej dla podatnika regulacji prawnej przedawnienie zobowiązań nie nastąpiło. Podkreślić należy, iż zasada *lex retro non agit* zakazuje regulacji przez prawo zdarzeń prawnych i ich skutków zrealizowanych w czasie, gdy konkretny przepis jeszcze nie obowiązywał. Zasada ta nie dotyczy jednak sytuacji, w której zdarzenie prawne trwa w momencie wejścia w życie przepisów nowych, odmiennie regulujących jego reżim prawny.”

W związku z powyższym przy założeniu, że przepisy przejściowe nie regulowały kwestii stosowania przepisów „starych” do zobowiązań powstałych przed dniem wejścia przepisów z dnia 09.11.2010r i stosując nową regulację do stanu faktycznego niniejszej sprawy należy stwierdzić, że bieg terminu przedawnienia, wskutek postępowania karnego skarbowego był zawieszony do dnia 09.01.2007r na podstawie art. 70 par. 7 pkt 1 ordynacji podatkowej i de facto z dniem 10.01.2007r rozpoczął swój bieg 5-letni okres przedawnienia. Z w/w względów zobowiązanie nie jest przedawnione.

Marzena Kromolowska
M. Kromolowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

Anna Praska
mgr Anna Praska

01 KWI. 2011