

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego
podatku dochodowym od osób fizycznych za 2003r w kwocie _____ w

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego _____ w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2003r w kwocie _____ i na podstawie stanu faktycznego i prawnego tam wskazanego, jak również wynikającego z ustaleń zawartych w protokole spotkania zainteresowanych komórek urzędu z dnia 01.12.2010r, jak również z na podstawie danych z UKS zawartych w pismach z dnia 17.09.2010r nr UKS _____ i z dnia 14.12/2010r nr UKS 2 _____, stwierdzić należy, co następuje.

Zobowiązanie dotyczy rozliczenia rocznego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2003r, a zatem bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania rozpoczął się z końcem 2004r (art. 70 par. 1 ordynacji podatkowej). Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na zastosowanie w dniu 21.02.2008r środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z rachunku bankowego oraz w dniu 08.05.2008r egzekucji z udziałów w spółce z o.o., jak również w dniu 30.04.2010r egzekucji z ruchomości, a w dniu 20.09.2010r egzekucji z nieruchomości. Ponadto zobowiązanie zostało zabezpieczone wpisem hipoteki na nieruchomości w dniu 24.04.2008r.

Z innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na toczące się od dnia 29.12.2009r postępowanie karne skarbowe dotyczące przedmiotowego zobowiązania o czyn z art. 56 par. 1 kks. Z przedstawionych danych nie wynika czy i kiedy postępowanie to zostało prawomocnie zakończone.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia został w dniu 21.02.2008r przerwany przez zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z rachunku bankowego, co zgodnie z art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej, spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia, a ponowny bieg tego terminu rozpoczął się w dniu 22.02.2008r. Następnie ten nowy termin został po raz kolejny przerwany w dniu 08.05.2008r poprzez zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z udziałów w spółce z o.o., a ponowny bieg 5-letniego terminu przedawnienia albowiem przed ich zastosowaniem tj. w dniu 29.12.2009r termin przedawnienia uległ zawieszeniu wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego – zgodnie z art. 70 par. 6 pkt 1 ordynacji podatkowej, a ponieważ przedmiotowe postępowanie nie zostało prawomocnie zakończone, okres zawieszenia się nie skończył.

Reasumując, zobowiązanie nie jest przedawnione, a choćby z tego powodu, że od zastosowania ostatniego środka egzekucyjny, który przerwał bieg terminu przedawnienia, nie upłynęło jeszcze 5 lat (pomijając kwestię wydłużenia dodatkowo tego terminu o okres trwania postępowania karnego skarbowego).

Ponadto zobowiązanie jest zabezpieczone hipoteką, co oznacza, że takie zobowiązanie nie ulega przedawnieniu, z tym, że po terminie przedawnienia może być dochodzone tylko z przedmiotu hipoteki (art. 70 par. 8 ordynacji podatkowej).

Marzena Kromotowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99
18.01.2011