

Opinia prawna

dot. przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku VAT podatnika [REDACTED]

W nawiązaniu do opinii prawnej Nr PUS/R/006/378/2007 z dnia 10.07.2007r oraz po ponownej analizie zaktualizowanego stanu faktycznego, przy uwzględnieniu obowiązującej interpretacji oraz wykładni przepisów w zakresie przedawnienia, w sprawie dotyczącej przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku VAT w łącznej kwocie zobowiązania głównego [REDACTED] podatnika [REDACTED] stwierdzam co następuje:

Zobowiązania podatkowe których dotyczy Karta informacyjna obejmują okresy od stycznia 2001 do listopada 2001r roku. Część zaległości podatkowych przypisano na podstawie deklaracji podatkowych, część określono decyzjami wydanymi przez [REDACTED]. Na wszystkie zaległości wystawiono tytuły wykonawcze o numerach wskazanych w załączonej Karcie kontowej. Z zapisów zawartych na karcie wynika, iż na część zobowiązań wystawiono tytuły w oparciu o deklaracje oraz decyzje, a na część wystawiono tytuły na podstawie decyzji podatkowych.

W dniu [REDACTED] 2005r, co do wszystkich tytułów wykonawczych zastosowany został środek egzekucyjny w postaci zajęcia prawa majątkowego z polisy ubezpieczeniowej. Próby zastosowania innych środków egzekucyjnych w dniu 21.10.05r, 05.05.08r, 10.03.09r okazały się nieskuteczne. W dniu 22.06.2009r postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na podstawie art.59 par.2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W stosunku do podatnika toczyło się postępowanie karne skarbowe [REDACTED] wszczęte [REDACTED] 2002r, prawomocnie zakończone [REDACTED] 2003r którego przedmiotem objęto zobowiązania w podatku VAT za miesiące od maja do listopada 2001.

Zobowiązania nie objęte zostały zabezpieczeniem hipotecznym ani zastawem skarbowym.

Wobec podatnika toczy się postępowanie karne o sygnaturze [REDACTED]. W toku postępowania przygotowawczego przedstawiono [REDACTED] zarzuty w dniu [REDACTED] 2010r. Zarzuty dotyczyły popełnienia przestępstw z kk. Zarzutami nie objęto przestępstw (wykroczeń) z ustawy Kodeks karny skarbowy. Z informacji uzyskanej od Dyrektora UKS w [REDACTED] z dnia [REDACTED] 2007r wynika, iż wobec [REDACTED] w dniu [REDACTED] 2003r wszczęto śledztwo którego przedmiotem objęto m.in. [REDACTED] w podatku VAT za 2001r.

W sprawie podatnika [REDACTED] zapadł także wyrok Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia [REDACTED] sygn.akt: [REDACTED] prawomocny [REDACTED] na mocy którego podatnik został skazany m.in. [REDACTED] i miesiące 01/2001 w kwocie [REDACTED] luty 2001r w kwocie [REDACTED] zł., marzec 2001r w kwocie [REDACTED] zł. i kwiecień 2001r w kwocie [REDACTED] zł.

Nie wykazano innych okoliczności mających wpływ na przedawnienie, jego przerwę lub zawieszenie.

W tak przedstawionym stanie sprawy uznać należy, że pierwotnie doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia, w związku z postępowaniami karnymi skarbowymi – prowadzonymi przez tut. organ podatkowy (co do zobowiązań za 05 do 11/2001r) oraz przez organ kontroli skarbowej (co do zobowiązań za 01 do 04/2001r). Toczące się postępowanie karne mogło natomiast wywrzeć wpływ na bieg terminu przedawnienia jedynie do dnia 31.08.2005r, tj do dnia zmiany przepisów art.70 par.6 pkt 1) i par.7 pkt 1) ustawy Ordynacja podatkowa. Po tej dacie na przedawnienie nie wpływa postępowanie karne lecz postępowanie w sprawie o przestępstwo lub wykroczenie skarbowe.

W dniu 04.10.2005r zastosowano środek egzekucyjny przerywający bieg terminu przedawnienia w związku z zastosowanym środkiem egzekucyjnym (art.70 par.4 O.p.). Od dnia 05.10.2005r rozpoczął się bieg 5-letniego terminu przedawnienia zobowiązania. Wcześniejsze zawieszenia biegu terminu przedawnienia nie „wydłużyły” biegnącego od dnia 05.10.2005r 5-letniego terminu przedawnienia.

W tak przedstawionym stanie faktycznym uznać należy, że zobowiązania podatkowe w podatku VAT za 01 do 11/2001 podatnika **_____** **uległy przedawnieniu z dniem 06.10.2010r na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.**

Częstochowa, dnia 2011-05- 17

Zobowiązania
Nr 14-PR-365/96