

Opinia uzupełniająca do opinii nr PUS-R/006/494/2010 w sprawie przedawnienia zobowiązania
A. G. w podatku VAT za 1-4,6,7/1998r.

Po zapoznaniu się ponownie ze sprawą, w tym po uzupełnienia materiału dowodowego przez dz. egzekucji w sprawie dokonanych zabezpieczeń oraz treści wyroków NSA z dnia 11.2010r wydanych w sprawie określenia zobowiązań podatnika w podatku VAT, stwierdzam, co następuje.

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia ustalono:

- I. Na decyzje wymiarowe za okres objęty niniejszą opinią wniesione zostały dwukrotnie skargi do WSA tj. pierwsza skarga została wniesiona 28.04.2005r i wyrok w tej sprawie wraz z klauzulą prawomocności został przesłany do Izby Skarbowej w _____ w dniu 01.08.2006r. Kolejne skargi na decyzje zostały wniesione w dniu 29.05.2008r, a wyroki NSA w tej sprawie z dnia 05.11.2010r zostały doręczone do Izby Skarbowej w _____ w dniu 10.01.2011r.
- II. W toku egzekucji stosowano środki egzekucyjne :
- w dniu 04.12.2003r (zajęcie świadczenia rentowego) , a następnie po uchyleniu decyzji
 - w toku czynności zabezpieczających dokonano w dniu 19.01.2004r zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego, 22.01.2004r zajęcia ruchomości i w dniu 27.01.2004r zajęcia wierzytelności. Nie wskazano czy zajęcie zabezpieczające przekształciło się w zajęcie egzekucyjne. Wskazano natomiast, że na podstawie nowo wystawionych tytułów wykonawczych :
 - w dniu 13.12.2004r (tytuły za okres 1-4/98) dokonano zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz zajęcia ruchomości. Wskazano jednocześnie, że tytuły egzekucyjne na podstawie których dokonano w/w zajęć były wystawione wadliwie. Na podstawie już prawidłowo wystawionych tytułów wykonawczych z dnia 27.04.2005r za okres 1-4/98 w dniu 28.04.2005r dokonano zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zajęcia rachunku bankowego, a w dniu 17.05.2005r dokonano zajęcia ruchomości. Na podstawie zaś tytułów za okres 6-7/98 wystawionych w dniu 18.01.2005r - w dniu 20.01.2005r dokonano zajęć świadczenia z ubezpieczenia społecznego i zajęcia rachunku bankowego, a w dniu 17.05.2005r dokonano zajęcia ruchomości. Postanowieniem z dnia 06.07.2006r umorzono postępowanie egzekucyjne na podstawie w/w tytułów wykonawczych.
 - Na podstawie decyzji o zabezpieczenie z dnia 20.12.2006r dokonano zajęć zabezpieczających w postaci zajęcia w dniu 21.12.2006r świadczenia z ubezpieczenia społecznego, w dniu 29.12.2006r zajęcia rachunku bankowego i zajęcia wierzytelności. Nie wskazano czy przedmiotowe zajęcia zabezpieczające przekształciły się w zajęcia egzekucyjne. Wskazano natomiast, że wystawiono tytuły wykonawcze w dniu 07.02.2007r za okres 1-4,6-7/98 i na ich podstawie w dniu 08.02.2007r dokonano zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego i zajęcia rachunku bankowego. Przedmiotowe postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w dniu 20.07.2007r.
 - Wystawiono kolejne tytuły wykonawcze w dniu 19.09.2007r i na ich podstawie w dniu 17.06.2008r zajęto świadczenie z ubezpieczenia społecznego.

Innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia nie wskazano.

W tak zaistniałym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, co następuje.

Bieg terminu przedawnienia, który rozpoczął się z końcem 1998r został w dniu 04.12.2003r przerwany przez zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego na podstawie art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej. Kolejny bieg 5-letniego terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 05.12.2003r. Przed upływem tego terminu w dniu 20.01.2005r w odniesieniu do tytułów wykonawczych obejmujących okres 6-7/98 zastosowano kolejny środek egzekucyjny w postaci egzekucji ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz zajęcia rachunku bankowego. Za okres zaś 1-4/98 w dniu 28.04.2005r również zastosowano środek egzekucyjny jednakże nie mógł on przerwać biegu terminu przedawnienia albowiem w tym dniu termin został zawieszony wskutek wniesienia skargi do WSA na decyzje

wymiarowe- zgodnie z art. 70 par. 6 pkt 2 ordynacji podatkowej, a okres zawieszenia trwał do dnia 01.08.2006r (art. 70 par. 7 pkt 2 ordynacji podatkowej).

Następnie na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 07.02.2007r dokonano w dniu 08.02.2007r zajęcia świadczenia z ubezpieczenia społecznego oraz zajęcia rachunku bankowego, co spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia -zgodnie z art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej, a ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 09.02.2007r. Termin ten w dniu 29.05.2008r został zawieszony wskutek złożenia w dniu 29.05.2008r skargi do sądu administracyjnego na decyzje wymiarowe(art. 70 par. 6 pkt 2 ordynacji podatkowej), a okres zawieszenia trwał do dnia 10.01.2011r.(art. 70 par. 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Zastosowany w dniu 17.06.2008r środek egzekucyjny nie spowodował zawieszenia biegu terminu przedawnienia albowiem w dacie jego zastosowania termin przedawnienia był zawieszony i jako niebiegnący nie mógł być przerwany. Mając jednak na uwadze fakt przerwania biegu terminu przedawnienia w dniu 08.02.2007r i rozpoczęcia ponownego jego biegu od dnia 09.02.2007r, jak również okres zawieszenia spowodowany wniesieniem skarg do sądu administracyjnego, stwierdzić należy, że zobowiązanie nie jest przedawnione.

Przy opinii nie uwzględniono dokonanych czynności zabezpieczających albowiem dz. egzekucji nie wskazał czy zawiadomił podatnika o przekształceniu zajęcia zabezpieczającego w egzekucyjne. Stad przyjęto do oceny przedawnienia wyłącznie czynności dokonane na podstawie wystawionych i niewadliwych tytułów wykonawczych. Fakt, iż są to takie same środki egzekucyjne zastosowane po zakończeniu jednej egzekucji wskutek uchylenia decyzji wymiarowych i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, nie ma w mojej ocenie znaczenia albowiem umorzenie postępowania egzekucyjnego skutkuje uchyleniem dokonanych czynności egzekucyjnych. Nie wpływa to jednak na skuteczność tych czynności w odniesieniu do przedawnienia albowiem zgodnie z obowiązujących orzecznictwem sądów administracyjnych tylko w przypadku uchylenia decyzji bądź stwierdzenia jej nieważności wskutek rażącego naruszenia prawa odpada podstawa prowadzenia egzekucji, a tym samym odpadają jako wadliwe zastosowane środki egzekucyjne. W sytuacji natomiast uchylenia decyzji z powodu innych nieprawidłowości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania zastosowane środki egzekucyjne wpływają na przerwanie biegu terminu przedawnienia.

Na marginesie należy wskazać, że nawet gdyby tylko pierwszy zastosowany środek egzekucyjny miał wpływ na bieg terminu przedawnienia, to okres zawieszenia biegu tego terminu wskutek dwukrotnie wniesionych skarg do sądu administracyjnego, wydłużyłby okres przedawnienia na tyle (3 lata 10 m-cy i 15 dni), że zobowiązanie nie byłoby przedawnione co najmniej do dnia 20.12.2012r.

Przy opinii uwzględniono stanowiska Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie z dnia 05.11.2009r nr PK4/8012/228/JWA/09/1260 (wpływ do PUS w dniu 10.11.2009r.) i przyjęto, że wskutek przerwania biegu terminu przedawnienia w dniu 04.12.2003r termin przedawnienia biegnie od dnia następnego, a nie od zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Marzena Kromotowska
[Signature]
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99
25.05.2011

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe
[Signature]
mgr Anna Praska

09 CZE. 2011

PUS-K1
Opinia prawna
1-4,6,7/19
Po Za
Andr
sta
z