

PUS-OP/006/16/2011

Opinia prawna uzupełniająca do opinii PUS-R/006/499/2010 z dnia 23.11.2010r w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2004r w kwocie _____ zł.

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2004r w kwocie _____ i na podstawie stanu faktycznego i prawnego tam wskazanego, stwierdzam co następuje.

Z treści karty informacyjnej wynika, że termin płatności przedmiotowego zobowiązania upływał 10.02.2005r, a zatem bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z końcem 2005r (art. 70 par. 1 ordynacji podatkowej).

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na wniesienie w dniu 20.03.2007r skargi do sądu administracyjnego przy czym doręczenie organowi II instancji prawomocnego wyroku w sprawie nastąpiło w dniu 23.11.2009r.

Wskazano również na toczące się od dnia 12.04.2007r postępowanie karne skarbowe zakończone prawomocnie w dniu 07.10.2008r.

Z opisu przebiegu postępowania egzekucyjnego zaś wynika, że w dniu 24.10.2006r zawiadomiono podatnika o realizacji zajęcia zabezpieczającego, które miało miejsce w dniu 16.10.2006r. Ponadto w dniu 16.02.2007r zastosowano środek egzekucyjny w postaci egzekucji z innych wierzytelności i egzekucji z rachunku bankowego.

Wskazano ponadto, że w okresie od dnia 02.05.2007r do 27.09.2007r toczyło się postępowanie karne.

Ponadto zobowiązanie zostało zabezpieczone hipotecznie poprzez wpis hipoteki z wniosku z dnia 10.10.2006r (wpis z dnia 27.11.2006r).

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że w dniach 24.10.2006 i 16.02.2007r doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został powiadomiony, a ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dnia następnego po dniu zastosowania w/w środków egzekucyjnych (art. 70 par. 4 ordynacji podatkowej). Zatem bieg terminu przedawnienia rozpoczął się od nowa od dnia 17.02.2007r i w dniu 20.03.2007r został zawieszony wskutek wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję administracyjną dotyczącą przedmiotowego zobowiązania, a okres zawieszenia trwał do dnia 23.11.2009r (art. 70 par. 6 pkt 2 i par. 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Zatem termin przedawnienia na dzień wydania opinii nie upłynął.

Należy nadmienić jedynie, że na przedawnienia nie będzie miało wpływu postępowanie karne albowiem jak wskazano, pomijając kwestię kwalifikacji czynu, toczyło się ono w 2007r tj. w okresie, gdy przepisy ordynacji podatkowej nie łączyły już skutków w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia.

Wpływu na przedawnienie również nie będzie miało w niniejszej sprawie postępowanie karne skarbowe gdyż wszczęcie tego postępowania nastąpiło w okresie gdy bieg terminu przedawnienia był już zawieszony wskutek innych okoliczności. Raz zawieszony termin nie może być ponownie zawieszony w okresie zawieszenia gdyż w takim okresie przedawnienie nie biegnie.

Niezależnie od wszystkiego, zobowiązanie jest zabezpieczone hipoteką, co oznacza, że nie ulega ono przedawnieniu, z tym, że po upływie terminu przedawnienia może być dochodzone tylko z przedmiotu hipoteki. (art. 70 par. 8 ordynacji podatkowej).

Cz-wa, dn. 26.01.2011r.

Marzena Kromotowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

mgr Anna Praska

26 STY. 2011