

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania  
1,2,7,11,12/2005 w kwocie \_\_\_\_\_ zł.

w podatku VAT za

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania \_\_\_\_\_  
w podatku VAT za 1,2,7,11,12/2005 w kwocie \_\_\_\_\_ zł. i na podstawie stanu faktycznego i  
prawnego tam wskazanego, jak również wynikającego z załączonych dokumentów, stwierdzam co  
następuje.

Bieg terminu przedawnienia przedmiotowych zobowiązań rozpoczął się z końcem 2005r ( za  
12/2005 z końcem 2006r a więc na dzień dzisiejszy to zobowiązanie nie jest przedawnione gdyż nie  
upłynął podstawowy termin, o którym mowa w art. 70 par. 1 ordynacji podatkowej).

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na :

-toczące się w okresie 26.10.2006r do 25.04.2007r postępowanie karne skarbowe ale dotyczące  
tylko podatku za 7 i 11/2005 (za 12/2005r również, ale opinia nie obejmuje tego okresu z powodów,  
o których mowa wyżej).

- zastosowanie, w odniesieniu do zobowiązania za 1/2005, środka egzekucyjnego w postaci  
egzekucji z ruchomości w dniu 24.03.2005r.,
- zastosowanie, w odniesieniu do zobowiązania za 2/2005, środka egzekucyjnego w postaci  
egzekucji z ruchomości w dniu 22.04.2005r.,
- Zastosowanie, w odniesieniu do zobowiązania za 7/2005, środka egzekucyjnego w postaci  
egzekucji z innych wierzytelności w dniu 29.08.2006r, egzekucji z ruchomości w dniu  
04.01.2007r i 05.10.2005r,
- -zastosowanie , w odniesieniu do zobowiązania za 11/2005r, środka egzekucyjnego w postaci  
egzekucji z ruchomości w dniu 31.01.2006r..

Innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia nie wskazano.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że bieg terminu  
przedawnienia zobowiązania za 1 i 2/2005r, nie został przerwany ani zawieszony albowiem bieg  
tego terminu rozpoczął się dopiero z końcem 2005r , stąd zastosowanie przed końcem 2005r środka  
egzekucyjnego nie mogło skutecznie przerwać biegu terminu przedawnienia a postępowanie karne  
skarbowe nie obejmowało tego zobowiązania. Zatem przedmiotowe zobowiązania uległy  
przedawnieniu z upływem 2010r. na podstawie art. 70 §1 ordynacji podatkowej.

W odniesieniu do zobowiązania za 7/2005r ( kwota \_\_\_\_\_ zł) bieg terminu przedawnienia został  
zawieszony wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego w dniu 26.10.2006r ,a okres  
zawieszenia trwał do dnia 25.04.2007r.( podstawa prawna: art. 70§ 6 pkt 1 i §7 pkt 1 ordynacji  
podatkowej) Zastosowany zaś w dniu 05.10.2005r środek egzekucyjny nie mógł przerwać biegu  
terminu przedawnienia albowiem bieg ten jeszcze się w w/w dacie nie rozpoczął. Zatem stwierdzić  
należy, że termin przedawnienia, o którym mowa w art. 70§1 ordynacji podatkowej, został  
wydłużony o w/w okres zawieszenia tj. o 5 m-cy i 29 dni. Tym samym zobowiązanie może ulec  
przedawnieniu z upływem 30.06.2011r.

W odniesieniu do zobowiązania za 7/2005( objętej odrębnym tytułem wykonawczym na kwotę  
\_\_\_\_\_ ) bieg terminu przedawnienia został przerwany w dniu 29.08.2006 na podstawie art. 70  
§ 4 ordynacji podatkowej i w świetle wskazanego przepisu ponowny bieg 5-letniego terminu  
przedawnienia rozpoczął się w dniu 30.08.2006r. Następnie, z uwagi na toczące się postępowanie  
karne skarbowe, 5-letni terminu przedawnienia liczony od 30.08.2006r, został zawieszony  
wskutek postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 70§ 6 pkt 1 i §7 pkt 1 ordynacji  
podatkowej - stąd zobowiązanie nie jest przedawnione.

W odniesieniu zaś do zobowiązania za 11/2005, bieg terminu przedawnienia został przerwany w  
dniu 31.01.2006r wskutek zastosowania środka egzekucyjnego na podstawie art. 70 § 4 ordynacji  
podatkowej i w świetle wskazanego przepisu ponowny bieg 5-letniego terminu przedawnienia  
rozpoczął się w dniu 01.02.2006r. Następnie z uwagi na toczące się postępowanie karne skarbowe  
5-letni terminu przedawnienia liczony od 01.02.2006r został zawieszony wskutek postępowania  
karnego skarbowego na podstawie art. 70§ 6 pkt 1 i §7 pkt 1 ordynacji podatkowej . Zatem 5-letni

termin przedawnienia, który mógł się skończyć z upływem 01.02.2011r został wydłużony o 5 m-cy i 29 dni. Stąd zobowiązanie na dzień wydania opinii nie jest przedawnione.

Cz-wa , 15.06.2011r.

1.7  
Marzena Kromolowska

*Marzena Kromolowska*  
RADCA PRAWNY  
Op-C 424 / 99

p.c. Kierownika  
Referatu Zabezpieczeń i Odpowiedzialności  
za Zobowiązania Podatkowe

*mgr Anna Praska*

15 CZE. 2011