

PVS-OP/006/18/2011

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania w
zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za okres 8-
12/1998r w kwocie _____ zł

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania
v zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów
ewidencjonowanych za okres 8-12/1998r w kwocie _____ i na podstawie stanu
faktycznego i prawnego tam wskazanego, stwierdzam co następuje.
ad. zobowiązania za 8-11/98

Bieg terminu przedawnienia zobowiązania został przerwany w dniu 25.05.99r wskutek
dokonania czynności egzekucyjnej, co zgodnie z art. 70 par. 3 (brzmienie ustawy do
31.12.2002r) spowodowało przerwanie biegu terminu przedawnienia. Ponowny bieg
terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 26.05.99r .Zrównanie skutków dokonania
czynności egzekucyjnej przed 01.01.2003r z zastosowaniem środka egzekucyjnego jest
uzasadnione racjonalnością i celowością, które nakazują przyjąć, że w hipotezie art. 70
par. 4 ordynacji podatkowej mieści się także dokonanie czynności egzekucyjnej (patrz
wyrok WSA z dnia 09.09.2008r. - sygn. akt I SA/Łd 1472/07 – lex 491510) . Z opisu
przebiegu postępowania egzekucyjnego wynika, że po 01.01./2003r nie zastosowano
żadnych środków egzekucyjnych, które mogłyby przerwać bieg terminu przedawnienia.
Nie wskazano też innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia, a
toczące się postępowanie karne skarbowe wszczęte w 1999r i 2001r nie mogło wpłynąć
na zawieszenie biegu terminu przedawnienia gdyż w tamtym stanie prawnym przepisy nie
łączyły z postępowaniem karnym skarbowym żadnych skutków w odniesieniu do
przedawnienia.

W tak zaistniałym stanie faktycznym i prawnym zobowiązanie uległo przedawnieniu z
upływem 26.05.2004r.

ad. zobowiązania za 12/99

Bieg terminu przedawnienia zobowiązania został przerwany w dniu 14.02.2001r i w
dniu 22.10.2001r wskutek dokonania czynności egzekucyjnej, co zgodnie z art. 70 par. 3
(brzmienie ustawy do 31.12.2002r) spowodowało przerwanie biegu terminu
przedawnienia. Ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z odpowiednio z
dniem 15.02.2001 i 23.10.2001r . Zrównanie skutków dokonania czynności egzekucyjnej
przed 01.01.2003r z zastosowaniem środka egzekucyjnego jest uzasadnione
racjonalnością i celowością, które nakazują przyjąć, że w hipotezie art. 70 par. 4 ordynacji
podatkowej mieści się także dokonanie czynności egzekucyjnej (patrz wyrok WSA z dnia
09.09.2008r. - sygn. akt I SA/Łd 1472/07 – lex 491510) . Z opisu przebiegu postępowania
egzekucyjnego wynika, że po 01.01./2003r nie zastosowano żadnych środków
egzekucyjnych, w rozumieniu art. 1a pkt 12 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w
administracji, które mogłyby przerwać bieg terminu przedawnienia. Nie wskazano też
innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia, a toczące się
postępowanie karne skarbowe wszczęte w 1999r i 2001r nie mogło wpłynąć na
zawieszenie biegu terminu przedawnienia gdyż w tamtym stanie prawnym przepisy nie
łączyły z postępowaniem karnym skarbowym żadnych skutków w odniesieniu do
przedawnienia.

W tak zaistniałym stanie faktycznym i prawnym zobowiązanie uległo przedawnieniu z
upływem 23.10.2006r.

Opinia będzie aktualna , o ile nie toczyło się postępowanie karne (brak informacji w karcie
informacyjnej).

p.o. Kierownika
Referatu Zabezpieczeństwa i Odpowiedzialności
za Zobowiązania Podatkowe

mgr Anna Praska

Marzena Kromotowska
Marzena Kromotowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99