

PUS-Op/006/183/2011

Opinia prawna uzupełniająca do opinii nr PUS-Op/R/297/2001 z dnia 22.05.2007r. w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za okres 5/2001-10/2001 w kwocie

W związku z przedłożeniem sprawy przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za okres 5/2001-10/2001 w kwocie do ponownej analizy i mając na uwadze stan faktyczny przedstawiony w karcie informacyjnej oraz załączonych dokumentach, w szczególności kartach stanu sprawy egzekucyjnej z dnia 23.04.2007r (zakładam, że wszystkie wpisy w karcie i załączonych dokumentach są aktualne na dzień wydania niniejszej opinii albowiem brak jest ww wszystkich zapisów o aktualizacji na 2011r) stwierdzam co następuje.

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na toczące się do 23.10.2004r postępowanie karne skarbowe dotyczące przedmiotowych zaległości jednakże te okoliczności nie będą miały wpływu na bieg terminu przedawnienia albowiem w 2006r, a więc przed zakończeniem biegu terminu przedawnienia zastosowano środki egzekucyjne, które przerwały bieg terminu przedawnienia na podstawie art. 70§ 4 ordynacji podatkowej. W szczególności w odniesieniu do zobowiązania za 5,8,9 i 10/2001r w dniu 20.07.2006r zastosowano środek egzekucyjny w postaci egzekucji z wynagrodzenia za pracę (w odniesieniu do zobowiązania za 7 i 6/2001r w postaci zajęcia innych wierzytelności), który przerwał bieg terminu przedawnienia, a ponowny bieg tego terminu rozpoczął się z dniem 21.07.2006r. W kartach informacyjnych przesłanych przez wpisano, iż w dniu 18.04.2007r zastosowano kolejny środek egzekucyjny w postaci egzekucji z wynagrodzenia za pracę. Taka czynność powoduje również przerwanie biegu terminu przedawnienia i należałoby przyjąć, że w dniu 18.04.2007r termin przedawnienia został ponownie przerwany i w dniu 18.09.2007r ponownie rozpoczął swój bieg 5-letni termin przedawnienia. Zatem zobowiązanie nie byłoby przedawnione. W załączonych dokumentacji znajduje się jednak notatka z dnia 28.07.2001r z rozmowy telefonicznej, z której wynikałoby, że ostatnim skutecznym środkiem egzekucyjnym był środek zastosowany w dniu 20.06.2007r. Jest to jedynie informacja ustna, a co innego wynika z przesłanych dokumentów. Zatem jeżeli potwierdziłoby się, że faktycznie zastosowany w dniu 20.07.2006r środek egzekucyjny był ostatnim zastosowanym środkiem, o którym podatnik został powiadomiony- zobowiązanie uległoby przedawnieniu z upływem 21.07.2011r.

Marzena Kromotowska
RADCA PRAWNY
Op-C 424/99
03.08.2011