

PUS-OP/006/20/2011

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego podatku VAT za 2,3,12/2001

w

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku VAT za 2,3,12/2001i na podstawie stanu faktycznego i prawnego tam wskazanego, jak również wynikającego z załączonych dokumentów, stwierdzam co następuje.

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na :  
zastosowanie w dniu 14.05.2004 i 29.06.2004r środków egzekucyjnych ( dot. 2/2001)  
zastosowanie w dniu 14.05.2004 , 29.06.2004r, 03.11.2005 środków egzekucyjnych ( dot. 3/2001)  
zastosowanie w dniu 14.05.2004 środków egzekucyjnych ( dot. 12/2001)

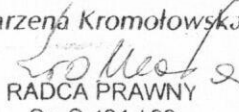
- złożenie w dniu 06.03.2006r skargi do WSA na decyzje IS w sprawie decyzji o wznowienie postępowania, zakończone wyrokiem doręczonym 06.07.2007r ( za 12/2001) i 22.02.2007r (za 2,3/2001).
- złożenie w dniu 09.06.2009r skargi na decyzje wymiarowe przy czym WSA oddalił skargi podatnika jednakże tenże wniósł skargę do NSA i sprawa nie została prawomocnie zakończona.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że :

- w odniesieniu do zobowiązania za 2/2001 bieg terminu przedawnienia , który rozpoczął się z końcem 2001r został w dniu 14.05.2004 i 29.06.2004r przerwany przez zastosowanie środków egzekucyjnych i ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem następnym po w/w datach na podstawie art. 70 § 4 ordynacji podatkowej. Następnie z uwagi na złożenie skargi do sadu administracyjnego w dniu 06.03.2006r termin ten został zawieszony , a okres zawieszenia trwał do dnia 22.02.2007r ( podstawa prawna: art. 70 § 6 pkt 2 i § 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Następnie w dniu 09.06.2009r. złożono kolejną skargę, która, zgodnie z w/w przepisem ponownie zawiesiła bieg terminu przedawnienia przy czym okres zawieszenia trwa albowiem wyrok WSA nie jest prawomocny.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym, zobowiązanie nie jest przedawnione na dzień wydania opinii.

- W odniesieniu do zobowiązania za 3/2001bieg terminu przedawnienia , który rozpoczął się z końcem 2001r został w dniach 14.05.2004 , 29.06.2004r, 03.11.2005 przerwany przez zastosowanie środków egzekucyjnych i ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem następnym po w/w datach na podstawie art. 70 § 4 ordynacji podatkowej. Następnie z uwagi na złożenie skargi do sadu administracyjnego w dniu 06.03.2006r termin ten został zawieszony , a okres zawieszenia trwał do dnia 06.07.2007r ( podstawa prawna: art. 70 § 6 pkt 2 i § 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Następnie w dniu 09.06.2009r. złożono kolejną skargę, która, zgodnie z w/w przepisem ponownie zawiesiła bieg terminu przedawnienia przy czym okres zawieszenia trwa albowiem wyrok WSA nie jest prawomocny. Tym samym zobowiązanie nie jest przedawnione.
- W odniesieniu do zobowiązania za 12/2001 bieg terminu przedawnienia , który rozpoczął się z końcem 2001r został w dniu 14.05.2004 przerwany przez zastosowanie środka egzekucyjnego i ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem następnym po w/w dniu na podstawie art. 70 § 4 ordynacji podatkowej. Następnie z uwagi na złożenie skargi do sadu administracyjnego w dniu 06.03.2006r termin ten został zawieszony , a okres zawieszenia trwał do dnia 22.02.2007r ( podstawa prawna: art. 70 § 6 pkt 2 i § 7 pkt 2 ordynacji podatkowej). Następnie w dniu 09.06.2009r. Złożono kolejną skargę, która, zgodnie z w/w przepisem ponownie zawiesiła bieg terminu przedawnienia przy czym okres zawieszenia trwa albowiem wyrok WSA nie jest prawomocny. Tym samym zobowiązanie nie jest przedawnione.

Marzena Kromolowska  
  
 RADCA PRAWNY  
 Op-C 424/99  
 23.08.11