

Opinia prawna  
dot. przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych  
podatnika

W oparciu o stan faktyczny przedstawiony w karcie informacyjnej, karcie kontowej, piśmie Komornika Sądowego z dnia 13.07.2011r, uwagach do karty kontowej (podatnika), w sprawie przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie zobowiązania głównego zł. podatnika, stwierdzam co następuje:

Zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych wynika z zeznania CIT-8 za 2003r. Termin płatności zobowiązania upłynął 31.03.2004r, zatem począwszy od 31.03.2004r rozpoczął się bieg 5-letniego terminu przedawnienia tego zobowiązania. Na zobowiązanie wystawiono tytuł wykonawczy z dnia 2006r.

W dniu 17.02.2006r dokonano zajęcia rachunku bankowego (potwierdzenie realizacji zajęcia przez Bank, zbieg egzekucji na zajęтым rachunku bankowym).

Postanowieniem z dnia 2006r tytuł wykonawczy przekazano do Komornika Sądowego do łącznego prowadzenia egzekucji z zajętego rachunku bankowego. Komornik Sądowy w piśmie z dnia 011r poinformował, że postępowanie egzekucyjne prowadzone między innymi w oparciu o tytuł wykonawczy zostało prawomocnie zakończone postanowieniem z dnia 2006r.

Innych okoliczności mających wpływ na przedawnienie, jego przerwę lub zawieszenie nie wykazano. Zobowiązanie nie zostało zabezpieczone poprzez wpis hipoteki lub zastawu skarbowego.

Stosownie do art.70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Zatem dla skutecznego przerwania biegu terminu przedawnienia, konieczne jest spełnienie łącznie dwóch warunków:

- 1) zastosowanie środka egzekucyjnego w rozumieniu art.1a pkt 12) lit a) ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – jest nim także egzekucja z rachunków bankowych;
- 2) zawiadomienie podatnika o zastosowanym środku egzekucyjnym.

W przedstawionym stanie faktycznym sprawy wskazano, że zastosowano środek egzekucyjny. Przy czym organ podatkowy powinien posiadać dowody na okoliczność zastosowanego środka egzekucyjnego (zawiadomienie o zajęciu, dowód doręczenia zajęcia do Banku, odpowiedź Banku). Natomiast nie wyjaśniono jednoznacznie, czy o zastosowanym środku egzekucyjnym zawiadomiono podatnika. Organ podatkowy powinien posiadać dowód doręczenia zawiadomienia o zajęciu podatnikowi. Ponieważ zawiadomienie o zajęciu doręczane jest w trybie egzekucji, do doręczeń stosuje się przepisy art.39 i nast. Kpa. W opiniowanej sprawie zachodzić mogą wątpliwości co do skuteczności doręczenia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego podatnikowi, skoro przy tytule wykonawczym wskazano „*odpis przelany pocztą, informacja poczty adresat wyprowadził się*”.

Natomiast z pisma Komornika Sądowego z dnia 1r wynika, iż w toku egzekucji sądowej Komornik w dniu 2006r powiadomił Bank, jako dłużnika zajętej wierzytelności o stanie zobowiązania dłużnika. Egzekucja sądowa zakończyła się umorzeniem postępowania egzekucyjnego w dniu 2006r. Ponadto nie wykazano, że zastosowano inne środków egzekucyjnych po tej dacie.

W konkluzji, jeżeli organ podatkowy posiada dowód doręczenia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, spełniający wymogi z kpa oraz pozostałe dokumenty wskazane w opinii, wówczas w dniu 19.02.2006r doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia i począwszy od dnia 19.02.2006r rozpoczęły się na nowo 5-letni bieg terminu przedawnienia dla zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych podatnika [imię] sp. z o.o. za 2003r. Zawiadomienie przesłane do Banku przez Komornika, jeżeli dotyczyło tego samego rachunku bankowego, nie mogło już powtórnie przerwać biegu terminu przedawnienia. Na bieg terminu przedawnienia nie wywarło wpływu postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej (członka zarządu) za zobowiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz toczące się postępowanie przed sądem administracyjnym. Zgodnie bowiem z art.70 § 6 ust.2) ustawy Ordynacja podatkowa, bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję dotyczącą tego zobowiązania. Postępowanie dotyczy orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej a nie zobowiązania podatkowego.

W takim przypadku, przy uznaniu że doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, zobowiązanie podatkowe [imię] w podatku dochodowym od osób prawnych za 2003r uległo przedawnieniu z dniem 19.02.2011r

Częstochowa, dnia 2011-08-23

Katarzyna Krakowian  
[podpis]  
NMRP-UP-C-365/96