

PUS-OP/006/224/2019

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania
/s w Częstochowie w podatku VAT za 2,3,6-12/2005 w kwocie

Po zanoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania w Częstochowie w podatku VAT za 2,3,6-12/2005 w kwocie i na podstawie stanu faktycznego i prawnego tam przedstawionego, jak również wynikającego ze spotkania pracowników zainteresowanych komórek organizacyjnych urzędu zaprotokołowanego w dniu 05.08.2011r, stwierdzam co następuje. Zobowiązanie wynika ze złożonych deklaracji VAT-7. Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na:

- ogłoszenie w dniu 25.08.2006r upadłości podatnika i prawomocne ukończenie postępowania upadłościowego z dniem 19.08.2008r.
- wszczęcie w dniu 25.05.2005r w odniesieniu do zaległości za 2/2005 postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 18.04.2007r,
- wszczęcie w dniu 31.10.2005r. w odniesieniu do zaległości za 3-8/2005r postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 23.03.2007r
- wszczęcie w dniu 28.02.2006r. w odniesieniu do zobowiązania za 9-11/2005r postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 26.09.2006r
- wszczęcie w dniu 29.08.2006r w odniesieniu do zobowiązania za 12/2005r postępowanie karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 16.02.2007r.,
- zastosowanie następujących środków egzekucyjnych:
 - w odniesieniu do 2/2005 zajęcie rachunku bankowego w dniu 27.04.2005r
 - w odniesieniu do 3/2005 – brak czynności
 - w odniesieniu do 6, 7,8,9/2005 – zajęcie rachunku bankowego w dniu 20.10.2005, zajęcie wierzytelności w dniach 22.11.2005 i 21.06.2006r
 - w odniesieniu do 10,11/2005- zajęcie wierzytelności i rachunku bankowego w dniu 10.01.2006r, 27.03.2006, 21.06.2006r
 - w odniesieniu do 12/2005r - zajęcie rachunku bankowego w dniu 10.03.2006, zajęcie wierzytelności w dniu 21.06.2006r

Innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia nie wskazano, a zobowiązanie nie zostało zabezpieczone hipoteką czy zastawem skarbowym.

W tak przedstawionym stanie faktycznym i prawnym stwierdzić należy, że :

- w odniesieniu do zobowiązania za 2/2005r bieg terminu przedawnienia został zawieszony w dniu 25.05.2005r z uwagi na wszczęcie postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 18.04.2007r -zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 i § 7 pkt 1 ordynacji podatkowej. Zatem termin przedawnienia, który mógł się zakończyć z upływem 2005r został zawieszony i de facto rozpoczął swój bieg z dniem 19.04.2007r. Tym samym zobowiązanie nie jest przedawnione. Zastosowany w dniu 27.04.2005r środek egzekucyjny nie wpłynął na termin przedawnienia albowiem okoliczność ta zaistniała zanim termin przedawnienia zaczął biec (z końcem 2005r).
- w odniesieniu do zobowiązania za 3/2005r bieg terminu przedawnienia został w dniu 31.10.2005r. Zawieszony wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 23.03.2007r (podstawa prawna : art. 70 § 6 pkt 1 i § 7 pkt 1 ordynacji podatkowej). Tym samym bieg terminu przedawnienia rozpoczął się de facto z dniem 24.03.2007r i zobowiązanie nie jest przedawnione.
- W odniesieniu do zobowiązania za 6, 7, 8 /2005 bieg terminu przedawnienia został w dniu 31.10.2005r. Zawieszony wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 23.03.2007r (podstawa prawna : art. 70 § 6 pkt 1 i § 7 pkt 1 ordynacji podatkowej). Tym samym bieg terminu przedawnienia rozpoczął się de facto z dniem 24.03.2007r i na dzień wydania opinii zobowiązanie nie jest przedawnione.
- W odniesieniu do zobowiązania za 9/2005r bieg terminu przedawnienia został zawieszony

wskutek wszczęcie w dniu 28.02.2006r. postępowania karnego skarbowego zakończonego prawomocnie w dniu 26.09.2006r zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 i § 7 pkt 1 ordynacji podatkowej. Zatem termin przedawnienia, który mógł skończyć się z upływem 2010r został wydłużony wskutek w/w okoliczności o 6 miesięcy i 29 dni . Termin przedawnienia zatem upłynął z dniem 30 lipca 2011r. Na bieg terminu przedawnienia nie miało wpływu zastosowanie w 2005r środków egzekucyjnych albowiem bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z końcem 2005r , a zastosowany w dniu 21.06.2006r środek egzekucyjny nie mógł wpłynąć na bieg terminu przedawnienia gdyż w tym czasie termin przedawnienia był zawieszony wskutek toczącego się postępowania karnego skarbowego. Ponadto ogłoszenie upadłości miało miejsce również w czasie zawieszenia biegu terminu przedawnienia , stąd nie mogło dojść do przerwania terminu przedawnienia skoro w tym czasie on nie biegł.

- W odniesieniu do zobowiązania za 10 i 11/2005r bieg terminu przedawnienia został w dniu 10.01.2006r przerwany przez zastosowanie środka egzekucyjnego -zgodnie z art. 70 § 4 ordynacji podatkowej , a ponowny bieg terminu przedawnienia -w świetle tegoż przepisu- rozpoczął z sie z dniem 11.01.2006r. Następnie w dniu 28.02.2006r. termin przedawnienia został zawieszony z uwagi na wszczęcie postępowania karnego skarbowego zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 ordynacji podatkowej, a okres zawieszenia zakończył się z dniem 26.09.2006r- zgodnie z art. 70 § 7 pkt 1 ordynacji podatkowej. Tym samym termin przedawnienia, który mógł się skończyć z upływem 11.01.2011r, został wydłużony o 6 m-cy i 29 dni, a zatem upłynął z dniem 10.08.2011r. Zatem zobowiązanie jest przedawnione. Ogłoszenie upadłości miało miejsce w okresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia , stąd termin przedawnienia który nie biegł gdyż był zawieszony, nie mógł być przerwany wskutek wszczęcia postępowania upadłościowego . Z ostrożności jednak uważam za zasadne wystąpienie z zapytaniem np. do HELP DESK-u czy w okresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia wskutek np. wszczęcia postępowania karnego skarbowego czy wniesieniem skargi do sądu administracyjnego- zgodnie z art. 70 par. 6 pkt 1 i 2 ordynacji podatkowej , ogłoszenie upadłości spowoduje przerwanie biegu terminu przedawnienia . W sprawie skutków zastosowania środka egzekucyjnego podczas zawieszenia biegu terminu przedawnienia- wypowiadał się już HELP DESK (odpowiedź na zgłoszenie nr 72705, gdzie powołano się na pismo Ministerstwa Finansów z dnia 16.04.2008r – AP-13/8012-36/STN/08/1059). Wprawdzie ogłoszenie upadłości wywołuje również skutek przerwania biegu terminu przedawnienia – zgodnie z art. 70 par. 3 ordynacji podatkowej, podobnie jak zastosowanie środka egzekucyjnego, jednakże w tych dwóch przypadkach ponowny bieg terminu przedawnienia następuje w innych datach. Przy zastosowaniu środka egzekucyjnego ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem następnym po zastosowaniu tego środka. W przypadku jednak ogłoszenia upadłości, ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem następnym po prawomocnym zakończeniu postępowania upadłościowego. Z uwagi na cel postępowania upadłościowego, jak również brak możliwości w czasie jego trwania stosowania środków egzekucyjnych (postępowanie egzekucyjne ulega umorzeniu z mocy prawa) inne wydają się skutki takiej okoliczności w czasie zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Dla rozwiania wątpliwości w tym zakresie ,zasadnym jest wystąpienie z przedmiotowym zapytaniem.
- W odniesieniu do zobowiązania za 12/2005r. bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z końcem 2006r. W dniu 25.08.2006r ogłoszono upadłość podatnika , która została prawomocnie ukończona z dniem 19.08.2008r . Tym samym bieg terminu przedawnienia został w dniu 25.08.2006r przerwany wskutek ogłoszenia upadłości podatnika – zgodnie z art. 70 par. 3 ordynacji podatkowej , a ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z dniem 20.08.2008r- zgodnie z art. 70 par. 3 ordynacji podatkowej. Tym samym zobowiązanie nie jest przedawnione.

Marzena Kromotowska

RADCA PRAWNY
Op-C 424 / 99
31.08.11r.