

Opinia prawna w sprawie przedawnienia zobowiązania \_\_\_\_\_ w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu sprawowania funkcji płatnika (PIT-4) za okres 1-12/94 w kwocie \_\_\_\_\_

Po zapoznaniu się z treścią karty informacyjnej w sprawie przedawnienia zobowiązania \_\_\_\_\_ w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu sprawowania funkcji płatnika (PIT-4) za okres 1-12/94 w kwocie \_\_\_\_\_ i na podstawie przedstawionego tam stanu faktycznego i prawnego, stwierdzam co następuje.

Z okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia wskazano na fakt wszczęcia w dniu 14.11.2002r postępowania restrukturyzacyjnego, zakończonego w dniu 17.03.2004r.

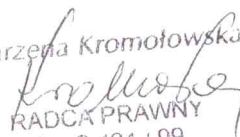
Z opisu przebiegu postępowania egzekucyjnego wynika, że w dniu 13.11.95 r. zastosowano środek egzekucyjny w postaci egzekucji z rachunku bankowego. Ponadto tytuły egzekucyjne zostały w dniu 09.10.2002r przekazane do komornika sądowego, jako właściwego rzeczowo, do prowadzenia egzekucji z nieruchomości.

W tak przedstawionym stanie faktycznym stwierdzić należy, że bieg terminu przedawnienia zobowiązań za okres 1-11/94 został przerwany przez zastosowaną czynność egzekucyjną, a ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się 13.11.95 (art. 30 ust. 2 ustawy o zobowiązaniach podatkowych). A zatem skoro w okresie 5 lat licząc od dnia 13.11.95r bieg terminu przedawnienia przedmiotowego zobowiązania nie został przerwany ani nie wskazano innych okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia, zobowiązanie za okres 1-11/94 uległo przedawnieniu z upływem 13.11.2000r. Tym samym postępowanie restrukturyzacyjne było wszczęte po upływie terminu przedawnienia tych zobowiązań i nie mogło już wpływać na jego bieg, podobnie czynności związane z egzekucją z nieruchomości, skoro tytuły skierowano do tej egzekucji do komornika dopiero w 2002r.

W odniesieniu zaś do zobowiązania za 12/94, którego termin płatności upływał w 95r, w/w czynność egzekucyjna nie mogła przerwać biegu terminu przedawnienia skoro ten bieg się nie rozpoczął. Zatem skoro nie wystąpiły w okresie 5 lat, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o zobowiązaniach podatkowych (art. 70 par. 1 Ordynacji podatkowej) żadne okoliczności przerywające lub zawieszające bieg terminu przedawnienia, zobowiązanie uległo przedawnieniu z upływem 2000r.

Zatem i w tym przypadku ani postępowanie restrukturyzacyjne, ani egzekucja z nieruchomości, jako zainicjowane po 01.01.2002r, nie mogły już wpłynąć na bieg terminu przedawnienia.

Zaznaczam, że opinia będzie aktualna o ile dane zawarte w karcie informacyjnej są ustalone właściwie albowiem przyjęto, że okoliczności mające wpływ na bieg terminu przedawnienia nie zaistniały przy wpisach w karcie „brak akt”. Taki wpis nie wyjaśnia przyczyn braku tychże dokumentów. Nie wskazano też przez wymiar czy zobowiązanie zostało czy nie zabezpieczone hipotecznie lub zastawem skarbowym, co ma istotne znaczenie dla kwestii przedawnienia. Opinia zatem będzie aktualna o ile takiego zabezpieczenia nie było i o ile nie zaistniały okoliczności mające wpływ na bieg terminu przedawnienia zawarte w karcie w rubrykach, w których wpisano „brak akt”.

Marzena Kromotowska  
  
RADCA PRAWNY  
Op-C 424 / 99