

Do Sądu Okręgowego w Częstochowie. Odniesienie się do opinii biegłego i wniosek o powołanie świadków w sprawie II K 177/09

Sąd postanowił na mocy art. 201 kpk w zw. z art 193 par. 1 kpk dopuścić dowód z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu księgowości Damiana Kuzaka na okoliczności ustalenia na podstawie informacji uzyskanych z US w Kłobucku a mianowicie deklaracji VAT-7, PIT 5, PIT 36 za lata 2001 -2005 wraz z ich ewentualnymi korektami za wyżej wymieniony czas:

- czy dochodziło do modyfikowania zapisów w urządzeniach księgowych w firmie oskarżonego Zygmunta (w prot. błędnie Zbigniewa) Dobrowolskiego, jeśli tak w jakim czasie i z jakich przyczyn, czy też nie;

- w przypadku odpowiedzi negatywnej o wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy poszczególnymi pisemnymi opiniami

OB4 – oznacza czwartą opinię biegłego Damiana Kuzaka

Pr.z.rozp – oznacza protokół z rozprawy z dnia 11 czerwca 2013 r.

Biegły odpowiedział na pytania Sądu w następujący sposób:

Na pierwsze pytanie nie odpowiedział. Odpowiedź na pytanie drugie była taka:

„Brak kompletności urządzeń księgowych, szczególnie brak dokumentacji źródłowej spowodował różnicę w opinii w zakresie ewidencjonowania faktur zakupu drewna przez firmę obróbka drewna TARTAK Zygmunt Dobrowolski” str. 68 OB4.

Wcześniej twierdził:

„Oznacza to, że były one czyli urządzenia księgowe dla mnie dostępne w czasie wydawania opinii i na tej podstawie ustaliłem kwoty nie zaewidencjonowanych faktur VAT w tych właśnie urządzeniach księgowych. Wszystkie moje wnioski zawarte w opiniach wywodzą się z materiału źródłowego, który badałem i z którym miałem do czynienia.” str. 5 Pr.z.rozp.

Różnice w opiniach biegłego dotyczące okresu 2001-2002 nie zostały wyjaśnione, lecz skwitowane w ten sposób:

„Jeśli chodzi o ten wcześniejszy czasookres obejmujący 2001- 2002 to występowała tam również nierzetelność zapisów księgowych a uszczuplenie podatkowe ustalone zostało również w trybie szacunkowym i ustalenia, wnioski które zostały przeze mnie zawarte w pierwszej opinii pozostają nadal aktualne”. str. 4 Pr.z.rozp.

Wiadomym jest, że dokumenty i urządzenia księgowe z lat 2001-2002 zostały zabezpieczone przez prokuraturę i znajdowały się w jej dyspozycji od dnia 22 listopada 2004 r. do dnia przekazania ich do Sądu Okręgowego w Częstochowie w postaci kompletnych teczek księgowych.

Chciałbym zwrócić uwagę Sądu, że w trzech wcześniejszych opiniach tego biegłego znajdują się tabelki faktur VAT z lat 2001-2002 z jego ustaleniami, że faktury z tego okresu **nie były zaewidencjonowane w urządzeniach księgowych. Chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie jak to możliwe skoro te czki księgowe były w dyspozycji Sądu?**

Czy to oznacza, że źródłowe faktury i urządzenia księgowe z tych teczek w ogóle nie były badane?

Pozostawiam Sądowi rozstrzygnięcie w jakim stopniu cztery opinie biegłego Kuzaka są logiczne, zgodne z doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy z zakresu księgowości.

Twierdzenie biegłego o braku kompletności zapisów, których nie badał jest nielogiczne, niezgodne, jest fałszywe, tym bardziej, że biegły stwierdzi, że urządzenia te były dla niego dostępne.

W kontekście powyższej konkluzji stwierdzenia biegłego o niekompletności i nierzetelności zapisów uważam za nieprawdziwe, a nawet sprzeczne z jego ustaleniami:

„Stan ewidencyjny faktur VAT oraz urządzeń księgowych ustalony w obecnej opinii jest kompletny i wynika wprost ze zgromadzonych materiałów Sądu Okręgowego w Częstochowie” str. 14 OB4

Daje się zauważyć ewolucja w poglądach biegłego polegająca na tym, że wcześniej biegły twierdził:

„Tak jak wyjaśniłem wcześniej ja uzasadniam zmiany w kolejnych opiniach nadesłaniem, pojawieniem się nowej dokumentacji księgowej, która nie jest tożsama z dokumentacją załączoną do akt sprawy w toku postępowania przygotowawczego.”
str. 5 Pr.z.rozp

następnie doszedł do wniosku, że:

„Brak jest możliwości skonfrontowania urzędów księgowych z dokumentacją zawartą w postępowaniu przygotowawczym Prokuratury Krajowej (obecnie Apelacyjnej) w Katowicach z uwagi na brak takich wydruków ksiąg podatkowych i rejestrów VAT za analizowany okres.” str. 59 OB4

Biegły przyznaje się do tego, że poprzednie opinie wydawał bez wglądu w dokumentację źródłową oskarżonego, a jedynie na podstawie dokumentów przekazanych przez Nadleśnictwo Herby.

Nasuwa się konstatacja, że biegły nierzetelnie podszedł do wykonywania swoich obowiązków, w szczególności polegało to na tym, że wykorzystywał przy formułowaniu opinii na temat księgowości firmy „TARTAK” tylko jedną grupę dowodów - kopie faktur VAT z Nadleśnictwa Herby, które zabezpieczone były w postępowaniu przygotowawczym.

Zdarza się, iż Sądy przesyłają biegłemu postanowienie zawierające tezę dowodową wraz z materiałem dowodowym, który nie tylko nie jest wystarczający do sformułowania wiążącej opinii, lecz także często w ogóle nie daje możliwości jej sporządzenia. Z praktyki wynika, iż biegli nie zwracają akt do sądu ze wskazaniem, iż materiał dowodowy jest zbyt skromny do przygotowania opinii. Rolą biegłego jest zwrócenie uwagi sądu na niekompletność materiału dowodowego. Biegły winien zatem przeanalizować, a następnie przed przystąpieniem do sporządzania opinii zwrócić uwagę sądu na braki w ustaleniach stanu faktycznego. Konsekwencje niekompletności materiału dowodowego obciążają stronę procesu, na której spoczywa ciężar dowodu.

Takie wnioski opinii biegłego jak :

oznaczają pominięcie przez biegłego niektórych dowodów (choćby 207 faktur VAT dostarczonych wezwaniem sądu z dnia 3 kwietnia 2013), zatem **wnioski te stoją w sprzeczności z materiałem dowodowym zebrany w sprawie i powodują, że opinię należy uznać za niepełną oraz nielogiczną.**

Przedmiotowa opinia jest sprzeczna z istotą dowodu z opinii biegłego, zasadą prawdy obiektywnej i zasadą swobodnej oceny dowodów ponieważ działania biegłego Kuzaka nie były ukierunkowane na dokumentację księgową wymienioną w akcie oskarżenia od str. 99 do 112 w postaci 207 faktur z lat 2003 -2005 w szczególności, że faktury te nie zostały ujęte w urządzeniach księgowych jako grupa dowodów, która stanowi właściwy przedmiot badania biegłego. Biegły Kuzak oparł swoją aktualną opinie na przeciwstawnej grupie dowodów dotyczącej tej samej kwestii. Wszystkie wymienione przez niego faktury jako brakujące załączamy do naszego pisma wraz z odpowiednią tabelą zawierającą opinie o uwagach biegłego.

L.p.	NAZWA KONTRAHENTA	NUMER FAKTURY	DATA FAKTURY	WARTOŚĆ BRUTTO FAKTURY	WARTOŚĆ NETTO FAKTURY	PODATEK VAT Z FAKTURY	POZYCJA REJESTRU VAT	POZ PKPIR	UWAGI BIEGŁEGO	OPINIA O UWAGACH BIEGŁEGO
1	NADLEŚNICTWO RADOMSKO J. Piłsudskiego 3 97-500 Radomsko	40110240	27-1-2004	7 334,09 zł	6 854,28 zł	479,81 zł	9	45	BRAK FV TYLKO ZAPIS W PKPIR	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "NADLEŚNICTWO RADOMSKO, J. Piłsudskiego 3, 97-500 Radomsko") 3. POZ. REJ. VAT: powinno być "9"
2	NADLEŚNICTWO RADOMSKO J. Piłsudskiego 3 97-500 Radomsko	40110233	27-1-2004	8 663,06 zł	8 096,31 zł	566,75 zł	10	46	BRAK FV TYLKO ZAPIS W PKPIR	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "NADLEŚNICTWO RADOMSKO, J. Piłsudskiego 3, 97-500 Radomsko") 3. POZ. REJ. VAT: powinno być "10"
3	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40110283	31-1-2004	6 510,28 zł	6 084,37 zł	425,91 zł	1	-	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ 2. DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: 31-1-2004 3. FAKTURA ZALICZKOWA

4	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40210240	28-2-2004	1 261,54 zł	1 179,01 zł	82,53 zł	1	-	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: 28-2-2004
5	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40410244	30-4-2004	1 380,92 zł	1 290,58 zł	90,34 zł	2	-	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
6	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40610067	09-6-2004	1 002,84 zł	822,00 zł	180,84 zł	1	269	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
7	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40610103	18-6-2004	4 245,60 zł	3 480,00 zł	765,60 zł	5	296	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
8	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40610187	29-6-2004	2 748,66 zł	2 253,00 zł	495,66 zł	7	311	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
9	PGL NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40610188	29-6-2004	2 091,69 zł	1 714,50 zł	377,19 zł	8	312	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
10	PGL NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40610216	30-6-2004	1 176,24 zł	964,13 zł	212,11 zł	1	-	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. FAKTURA ZALICZKOWA
11	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40710191	28-7-2004	7 443,10 zł	6 100,90 zł	1 342,20 zł	6	360	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
12	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40910104	20-9-2004	4 121,81 zł	3 378,53 zł	743,28 zł	16	523	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ
13	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	40930002	21-9-2004	2 634,00 zł	2 159,02 zł	474,98 zł	17	524	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: 21-9-2004

14a	PGL LP LASY PAŃSTWOWE Nadleśnictwo Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin	40910112	13-9-2004	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	11	497	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP LASY PAŃSTWOWE Nadleśnictwo Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "11"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: 497</p> <p>5. DATA FAKTURY: 13-9-2004</p>
14b	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	40910117	13-9-2004	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	10	496	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Mysliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "10"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: 496</p> <p>5. DATA FAKTURY: 13-9-2004</p>
14c	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	40910087	7-9-2004	126,90 zł	104,02 zł	22,88 zł	4	477	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Mysliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "4"</p> <p>4. DATA FAKTURY: 7-9-2004</p> <p>5 POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: 477</p>
15	PGL LP NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin	41010163	21-10-2004	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	12	633	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin")</p> <p>3. POZ. REJ. VAT powinno być: "12"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR: 633</p> <p>5. DATA WYSTAWIENIA FAKTURY 21-10-2004</p>

16	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	41110052	10-11- 2004	8 560,87 zł	7 017,11 zł	1 543,76 zł	2	-	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. FAKTURA ZALICZKOWA
17a	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	41110211	23-11- 2004	5 481,44 zł	4 492,98 zł	988,46 zł	14	737	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec") 3. POZ. REJ VAT powinno być: "14" 4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: 737 5. DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: 23-11-2004
17b	PGL LP NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin	41110165	22-11- 2004	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	13	735	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin") 3. POZ. REJ VAT powinno być: "13" 4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "735" 5. DATA FAKTURY: 22-11-2004
18	PGL LP NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin	41210082	9-12-2004	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2	786	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO Koszęcin, Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin") 3. POZ. REJ VAT powinno być: "2" 4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "786" 5. DATA FAKTURY: 9-12-2004
19a	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50110241	27-1-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	14	55	BRAK FV	1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIEGOWEJ 2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec") 3. POZ. REJ VAT powinno być: "14" 4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "55"

											5. DATA FAKTURY: 27-1-2005
19b	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50110261	31-1-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	22	67	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "22"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "67"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 31-1-2005</p>	
20	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50210082	7-2-2005	1 269,01 zł	1 040,17 zł	228,84 zł	3	93	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. DATA FAKTURY: 7-2-2005</p> <p>4. W OPINII BIEGŁEGO POZ. 2 STR 65</p>	
21	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50210082	7-2-2005	1 269,01 zł	1 040,17 zł	228,84 zł	3	93	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "3"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '93"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 7-2-2005</p> <p>6. W OPINII BIEGŁEGO POZ 3. STR 65</p>	

22	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50310123	7-3-2005	1 875,94 zł	1 537,66 zł	338,28 zł	6	186	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. BŁĄD WARTOŚCI BRUTTO: jest 1537,66zł powinno być 1875,94zł</p> <p>4. BŁĄD W PODANIU WARTOŚCI PODATKU VAT: powinno być: 338,28zł</p> <p>5. BŁĄD W PODANIU WARTOŚCI NETTO FAKTURY: powinno być 1537,36zł</p> <p>6. POZ. REJ VAT powinno być: "6"</p> <p>7. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '186"</p> <p>8. DATA FAKTURY: 7-3-2005</p> <p>9. W OPINII BIEGŁEGO POZ 4. STR 65</p>
23	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50310123	7-3-2005	1 875,94 zł	1 537,66 zł	338,28 zł	6	186	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. BŁĄD WARTOŚCI BRUTTO: jest 1537,66zł powinno być 1875,94zł</p> <p>4. BŁĄD W PODANIU WARTOŚCI PODATKU VAT: powinno być: 338,28zł</p> <p>5. BŁĄD W PODANIU WARTOŚCI NETTO FAKTURY: powinno być 1537,36zł</p> <p>6. POZ. REJ VAT powinno być: "6"</p> <p>7. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '186"</p> <p>8. DATA FAKTURY: 7-3-2005. W OPINII BIEGŁEGO POZ 5 STR 65</p>
24	PGL LP NADLEŚNICTWO HERBY Lubliniecka 6 42-284 Herby	50430004	29-4-2005	-4 703,41 zł	-3 855,25 zł	-848,16 zł	20	329	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p>

25a	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50410317	30-4-2005	33,67 zł	27,60 zł	6,07 zł	22	332	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "22"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "332"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 30-9-2005</p>
25b	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50410291	28-4-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	19	328	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "19"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "328"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 28-4-2005</p>
26a	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50510072	6-5-2005	0,00 zł	-0,01 zł	0,01 zł	2	348	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "2"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "348"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 6-5-2005</p>
26b	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50510089	10-5-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	3	352	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "3"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: "352"</p> <p>5. DATA FAKTURY: 10-5-2005</p>

26c	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50510140	17-5-2005	633,31 zł	519,11 zł	114,20 zł	4	369	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "4"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '369'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 17-5-2005</p>
26d	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50510223	20-5-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	5	377	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "5"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '377'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 20-5-2005</p>
26e	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50510299	31-5-2005	172,22 zł	141,16 zł	31,06 zł	14	398	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "14"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '398'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 31-5-2005</p>
27a	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50610139	14-6-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	10	437	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "10"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '437'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 14-6-2005</p>

27b	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50610131	14-6-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	11	438	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "1"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '438'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 14-6-2005</p>
27c	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50610178	16-6-2005	6 353,76 zł	5 208,00 zł	1 145,76 zł	14	445	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "14"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '445'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 16-6-2005</p>
27d	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50610299	24-6-2005	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	20	457	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "20"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '457'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 24-6-2005</p>
27e	PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec	50610329	28-6-2005	3 901,65 zł	3 198,07 zł	703,58 zł	22	464	BRAK FV	<p>1. FAKTURA UJĘTA W EWIDENCJI KSIĘGOWEJ</p> <p>2. BRAK ZGODNOŚCI NAZWY KONTRAHENTA NA FAKTURZE Z NAZWĄ NA WYKAZIE. (jest: "PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE LASY PAŃSTWOWE NADLEŚNICTWO HERBY" a powinno być "PGL LP NADLEŚNICTWO LUBLINIEC, Myśliwska 1, 42-700 Lubliniec")</p> <p>3. POZ. REJ VAT powinno być: "22"</p> <p>4. POZYCJA FAKTURY W PKPiR NR: '464'</p> <p>5. DATA FAKTURY: 28-6-2005</p>

Kolejny raz okazuje się, że faktury VAT, które biegły określa jako brakujące, znajdują się w posiadaniu oskarżonego. Biegły przypisuje większość tych faktur Nadleśnictwu Herby podczas kiedy faktycznie wystawione były przez inne Nadleśnictwa, ponadto biegły myli się w pozycjach ewidencyjnych tych faktur VAT, datach wystawienia i wartościach liczbowych.

Nieznana jest przyczyna błędów biegłego, być może jest nią „metoda odwrotnej analizy zapisów księgowych w konfrontacji z dokumentacją źródłową”. W opinii brakuje opisu tej metody.

Opinia biegłego powinna zawierać określone elementy. Biegły przede wszystkim powinien wskazać czy jest stałym biegłym sądowym, czy powołano go tylko do danej sprawy oraz podać jaka jest jego specjalność. Następnie powinna być podana podstawa prawna wydania opinii i jej zakres wynikający z treści postanowienia dowodowego. W dalszej części biegły podaje stan faktyczny, na podstawie którego wydał opinię, opis metody i sposobu przeprowadzania badań. Po części opisowej następują wnioski biegłego. Powinny być one sformułowane jasno i wypływać logicznie z części opisowej. Ostateczne konkluzje biegłego powinny być uzasadnione w sposób, który pozwoli sądowi na sprawdzenie logicznego toku jego rozumowania.

Jestem zdania, nigdy nie nastąpi ustalenie rzeczywistego obrazu księgowości firmy „:TARTAK” jeśli biegły dalej będzie wyciągał kolejne faktury VAT jako niezaewidencjonowane, stosował „metodę odwrotnej analizy zapisów księgowych w konfrontacji z dokumentacją źródłową” a także podnosił zarzuty o szeregu nieprawidłowościach merytorycznych pominiętych przez pozostałe instytucje str. 68 OB4.

Biegły wykrył szereg nieprawidłowości, które podaje bez konkretnego liczbowego uzasadnienia, za pomocą następującego sformułowania:

„W wyniku niepełnej biblioteki faktur VAT, którą nie dysponował organ podatkowy i obrońca oskarżonego” str. 76 OB4

Uważam, że w tej konkretnej sytuacji procesowej należy do końca wyjaśnić w trakcie postępowania sądowego prawdziwość tezy postawionej przez biegłego, że

organ podatkowy prowadzący kontrolę w firmie „TARTAK” nie dysponował pełną biblioteką faktur VAT z Nadleśnictwa Herby.

Mam wrażenie, że znajduję się w sytuacji Josefa K., którego sprawa toczyła się w Pradze, i który też był oskarżony w ten dziwny sposób jak ja jestem oskarżony przez prokuraturę o przestępstwa podatkowe a w tym samym czasie inna właściwa instytucja państwa powołana do kontroli podatkowych – urząd skarbowy w Kłobucku - nie ma do mnie żadnych roszczeń.

Należy wyjaśnić postawioną przez Sąd kwestie czy dochodziło do modyfikowania zapisów w urządzeniach księgowych w firmie Zygmunta Dobrowolskiego na podstawie porównania zapisów z deklaracjami VAT-7, PIT 5, PIT 36 za lata 2001 - 2005 wraz z ich ewentualnymi korektami za wyżej wymieniony czas.

WNIOSEK O POWOŁANIE ŚWIADKÓW

Biegły Kuzak nie odpowiedział na pierwsze pytanie Sądu, dlatego wnoszę o powołanie świadków – komisarzy skarbowych Marka Staszczyka i Roberta Szafranka na okoliczność ustalenia rzeczywistego obrazu księgowości firmy „TARTAK” w latach 2003 – 2005, którzy tę księgowość kontrolowali metodą pełną w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT, oraz podatku od towarów i usług VAT, za lata 2003 - 2005.

Kontrolę księgowości w firmie „TARTAK” zleciła w 2010 r, Prokuratura Apelacyjna w Katowicach. Kontrolerzy z urzędu skarbowego w Kłobucku dysponowali opinią biegłego Kuzaka. W załącznikach do protokołu kontroli znajdują się tabele faktur VAT zestawionych porównawczo: wg biegłego i wg. kontrolujących. Zadziwiające jest to, że biegły Kuzak w swojej ostatniej opinii podważa (bez uzasadnienia) autentyczność i wiarygodność oraz zgodność z prawdą twierdzeń zawartych w protokole kontroli, który jako dokument urzędowy korzysta z domniemania prawdziwości.

art. 194 Ordynacji podatkowej

§ 1. Dokumenty urzędowe sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego co zostało w nich urzędowo stwierdzone dważ autentyczność i wiarygodność tego urzędowego dokumentu.

W końcowej części swojej opinii biegły sięga po faktury wystawione dla firm BMC, WERTIPOL, LIM i ANMAR. Biegły nazywa te faktury „pozornymi”. Mogę tylko ubolewać, że tym razem biegły Kuzak podważa ustalenia zawarte w prawomocnych wyrokach sądowych.

Prawdziwość transakcji z BMC została potwierdzona przez Sąd Rejonowy w Częstochowie w prawomocnych orzeczeniach sądowych. Akta spraw Gnc 799/03 i GC 524/03. „Pozorność” transakcji trzeba jakoś udowodnić, podać fakty, okoliczności, opis metody i sposobu przeprowadzania badań. Po części opisowej następują wnioski biegłego. Powinny być one sformułowane jasno i wypływać logicznie z części opisowej. Ostateczne konkluzje biegłego powinny być uzasadnione w sposób, który pozwoli sądowi na sprawdzenie logicznego toku jego rozumowania. Nie znajdziemy tego wszystkiego w odniesieniu do zarzutów o „pozorności” faktur.

Biegły Kuzak przytacza i wyjaśnia Sądowi przepisy o prowadzeniu podatkowej księgi przychodów i rozchodów – str 13 OB4. Czyni tak w kontekście twierdzenia „o pominięciu zapisów stanów remanentowych w podatkowej księdze przychodów i rozchodów”.

Nie jest rzeczą biegłego wyjaśnianie sądowi treści obowiązujących w danej dziedzinie przepisów prawnych, gdyż w tym zakresie sąd jako organ stosujący prawo ma obowiązek samodzielnie czynić ustalenia w drodze bezpośredniego zapoznania się z treścią przepisów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1973 roku, sygn.akt II KR 285/72);

Wydaje się, że biegły nie zapoznał się z wcześniejszymi zarzutami do swoich opinii gdzie kwestia ta była poruszana. W szczególności z dokumentem o nazwie „Pisemne przedstawienie sądowi wszystkich zarzutów do opinii biegłego Damiana Kuzaka”.

Co się tyczy rzekomej nieprawidłowości polegającej na braku wpisu remanentów, wynika ona z niezajomości programu komputerowego do prowadzenia księgi przychodów i rozchodów oraz braku dostępu do remanentów. W załączeniu odpowiednie wydruki z programu. str. 5 dokumentu o nazwie „Pisemne przedstawienie sądowi wszystkich zarzutów do opinii biegłego Damiana Kuzaka”

W programie komputerowym do prowadzenia księgi przychodów i rozchodów KP CDN umożliwiono rejestrację stanu zapasów na początku i końcu okresu sprawozdawczego. W aktach sprawy znajdują się wydruki komputerowe zawierające „Zestawienie zapisów księgowych za poszczególne miesiące, oraz „Ustalenie dochodu osiągniętego w roku”.

Bilans zapasów uwzględniany jest w obliczeniu dochodu na koniec okresu sprawozdawczego, którym na ogół jest koniec roku (procedura obliczenia podatków opisana jest w poprzednim rozdziale). Str. 7.7 podręcznika użytkownika „Program KP. Księga Przychodów i Rozchodów” CDN Kraków

Wartość remanentów w latach 2001-2005 została uwzględniona przy ustalaniu dochodu osiągniętego w tych latach. Jeżeli biegły uważa inaczej, to powinien udowodnić, że dochód wykazany w zeznaniach podatkowych PIT 36 złożonych do urzędu skarbowego nie uwzględnia bilansu zapasów.

W sprawie naruszenia zasad procesu karnego !

W dniu 4 września 2013 r. byłem w archiwum tutejszego sądu wraz ze swoim księgowym. Uniemożliwiono mu dostęp do teczek księgowych znajdujących się w aktach sprawy. Z oczywistych względów nie jestem w stanie samodzielnie odnieść się do opinii biegłego ponieważ w przedmiocie opinii potrzebna jest wiedza specjalistyczna. Dlatego w dniu 5 września 2013 r. zwróciłem się o wyrażenie zgody na dopuszczenie mojego księgowego Pawła Lechowskiego do dokumentacji księgowej z lat 2001 - 2002 znajdującej się w materiałach sprawy II K 177/09. Biegły sądowy, który sporządził uzupełnienie do swoich wcześniejszych opinii miał zapewniony dostęp do oryginalnej dokumentacji księgowej z tych lat. Analizę księgowości z lat 2001-2002 zawarł na stronach od 4 do 23. Dlatego upoważniłem do tej pracy Pawła Lechowskiego, którego biuro rachunkowe prowadziło moją księgowość w tych latach. Z praktycznego punktu widzenia nie ma potrzeby fotografowania dokumentacji księgowej albo występowania o odpisy setek stron dokumentów księgowych, kiedy znajdują się one w aktach sprawy w postaci księgowych teczek miesięcznych z lat 2001-2012. Za możliwość otrzymania odpisu opinii biegłego zapłaciłem w kasie sądu 77 zł. Ile kosztowałyby odpisy dokumentów księgowych ? Gdzie jest zdrowy rozsądek i racjonalność w ponoszeniu kosztów? Wystarczyłoby dopuszczenie do dokumentów księgowych mojego księgowego, który był także świadkiem w tej sprawie. Przypominam sobie, że mój obrońca wnosił na rozprawie w dniu 3 kwietnia o wezwanie Pawła Lechowskiego w celu „uzupełniającego przesłuchania ewentualnie przeprowadzenia nawet konfrontacji między biegłym a świadkiem gdyby taka konieczność zaistniała”. Powołałem się przy tym na procesową zasadę równości stron. Niestety bezskutecznie ponieważ mojemu księgowemu odmówiono dostępu do dokumentacji księgowej z lat 2001 – 2002 przed rozprawą wyznaczoną na dzień 11 września 2013 r.

Tak wygląda praktyka stosowania zasady kontrydiktoryjności w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

Wnioski końcowe:

Kolejna opinia biegłego Damiana Kuzaka okazała się:

1. niepełna

- nie udzielił odpowiedzi na wszystkie postawione mu pytania,
- nie uwzględnił materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w postaci faktur VAT i urzędzeń księgowych

2. niejasna

- niezrozumiała co do wniosków końcowych na tle wcześniej wyrażonych ocen i poglądów,
- posługuje się nielogicznymi argumentami

3. sprzeczna wewnętrznie

- zachodzi rozbieżność pomiędzy wnioskami z poszczególnych opinii ,
- jest nielogiczna,
- niezgodna z doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy,

4. sprzeczna zewnętrznie

- zachodzi niewyjaśniona sprzeczność między nią a protokołem kontroli podatkowej z urzędu skarbowego w Kłobucku ujawnionym w toku przewodu sądowego

w załączeniu kopie 38 faktur VAT

Zygmunt Dobrowolski

Rybno 44