

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 3 kwietnia 2013r.
Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny
Sprawa Zygmunta Dobrowolskiego i 2 innych
Oskarżonych z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

OBECNI

Przewodniczący	SSO Jarosław Poch	
Protokolant	Ewa Nowak	
Prokurator	Prok. Apel. Roman Pietrzak	
Wywołano sprawę o godz.	10.30 .	Rozprawa odbyła się jawnie
Na rozprawę stawili się		
Pokrzywdzony	*	
jego pełnomocnik	*	
Powód cywilny	*	
jego pełnomocnik	*	
Przedstawiciel społeczny		
Biegły		
Oskarżyciel posiłkowy	Urząd Skarbowy w Kłobucku -	stawił się pełnomocnik
	oskarżyciela posiłkowego rad. praw. Małgorzata Miodyńska –	pełnomocnictwo w aktach
	sprawy	

Oskarżeni:

1/ Zygmunt Dobrowolski – osobiście

Stawił się obrońca z wyboru. **adw. Andrzej Kuśmierski** – pełnomocnictwo w aktach sprawy

2/ Krzysztof Mesjasz - osobiście

Stawił się jego obrońca z wyboru **adw. Marcin Karpiński** - pełnomocnictwo w aktach sprawy

3/ Edyta Dobrowolska - osobiście

Stawił się jej obrońca z wyboru **adw. Andrzej Kuśmierski** - pełnomocnictwo w aktach sprawy

Biegły:

Damian Kuzak - nie stawił się, wezwany prawidłowo

Świadek:

Paweł Lechowski – osobiście

Ujawniono treść notatki urzędowej z której wynika, iż biegły Damian Kuzak w dniu dzisiejszym poinformował Sekretariat tut. Wydziału, że z uwagi na stan zdrowia nie stawi się w dniu dzisiejszym na rozprawę.

Sąd postanowił:

na mocy art. 404 § 2 k.p.k. rozprawę odroczoną prowadzić w dalszym ciągu
albowiem

skład Sądu nie uległ zmianie a przekroczenie terminu przerwy było wynikiem przeszkód natury obiektywnej

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonych o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art.386 par.2 k.p.k.).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art.182,183 i 185 k.p.k.. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art.190 §1 k.p.k., art. 191 §1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie podali:

1. świadek **Paweł Lechowski** – lat 50, księgowy , obcy, nie karany, zam. Częstochowa

Świadka wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia

Świadek Paweł Lechowski zeznaje:

Wiem o co się toczy sprawa. Z wykształcenia jestem księgowym. Prowadzę działalność gospodarczą pod firmą Biuro Rachunkowe Paweł Lechowski z siedzibą w Częstochowie przy ul Średniej 11. Dokładnej daty nie pamiętam, ale pod koniec 2000 r. podpisałem umowę z oskarżonym Zygmuntem Dobrowolskim, której przedmiotem było prowadzenie ksiąg podatkowych firmy oskarżonego pod nazwą „TARTAK Zygmunt Dobrowolski”. Od 2001 r. nieprzerwanie prowadzę księgowość firmy oskarżonego. Pod pojęciem ksiąg podatkowych należy rozumieć księgę przychodów i rozchodów, ewidencję podatku od towaru i usług (VAT) i wszelkiego rodzaju inne ewidencje wymagane przepisami prawa. Ja w chwili obecnej zatrudniam w biurze ok. 10 pracowników, we wcześniejszym okresie czasu zatrudniałem ich zapewne nieco mniej. W praktyce prowadząc tą działalność gospodarczą przyjąłem zasadę, że dany pracownik prowadzi osobiście księgowość danej firmy i fizycznie to on dokonuje zapisów w księgach podatkowych na podstawie tych dokumentów, które dostarcza klient. Ja zgodnie z umową oraz przepisami prawa w tym przepisami kodeksu karnego skarbowego osobiście ponoszę odpowiedzialność za zapisy w księgach podatkowych. Prowadzenie księgowości w praktyce sprowadza się do tego, aby rzeczywiste operacje gospodarcze znalazły potwierdzenie – odzwierciedlenie w stosownych zapisach liczbowych - w księgach podatkowych. Księgowość jest oparta na metodzie indukcyjnej tj. wychodzi od poszczególnego zdarzenia i poprzez jego badanie, pomiar liczbowy dochodzi do jego uogólnienia, zaokrąglenia widzenia rzeczywistości gospodarczej i do określenia liczbowego takich kategorii jak przychód, koszty, dochód, podatek, które to kategorie nie występują w rzeczywistości w naturalnej postaci, ponieważ są kategoriami abstrakcyjnymi. Ja księgowość oskarżonego prowadzę do chwili obecnej. Ja wiem co jest przedmiotem niniejszej sprawy. Zapoznałem się z aktem oskarżenia, który udostępnił mi oskarżony Zygmunt Dobrowolski po to, abym mógł przygotować się do rozprawy. Ja wiem, że w tej sprawie wydawanych było kilka opinii przez biegłego z zakresu księgowości, oskarżony udostępnił mi treść tych opinii i ja się z nimi zapoznawałem. Ja znam ustalenia i wnioski końcowe tych opinii i jeśli to jest możliwe to chciałbym się do nich odnieść.

W tym miejscu posilkując się treścią aktu oskarżenia świadek zeznaje:

Z tego co ja wiem dokumentacja za lata 2001- 2002 r została zabezpieczona przez Prokuraturę, zaś dokumentacja za lata 2003- 2005 r. tj. faktury VAT oraz księgi podatkowe, czyli rejestr oraz księga przychodów i rozchodów znajdują się w moim posiadaniu. Co więcej mam je w chwili obecnej ze sobą na sali rozpraw i jestem w stanie odnieść się do każdej z faktur wymienionych przez biegłego w opiniach za okres objęty zarzutem, czyli lata 2001- 2005 r. i w tym momencie jestem w stanie wykazać, że każda z tych faktur wbrew twierdzeniom biegłego jest ujęta w ewidencji faktur VAT.

W tym miejscu chciałbym wyraźnie podkreślić, że pracownicy Urzędu Skarbowego w Kłobucku w październiku 2010 r. przeprowadzili kompleksową kontrolę w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku od towarów i usług (VAT) za okres od 1. 01.2003 r - 31.12.2005 r. W toku tej kontroli objęto nią faktury wystawione przez m. in. Nadleśnictwa Herby, Lubliniec, Jędrzejów, Koszęcin, Kluczbork, Radomsko i inne podmioty, rejestry sprzedaży VAT, rejestry zakupu VAT oraz podatkową księgę przychodów i rozchodów - wszystko w formie wydruków i w toku tej kontroli ustalono, że wszystkie faktury z wyjątkiem jednej z 2003 r. wystawionej przez Nadleśnictwo Herby na nazwisko Zygmunta Dobrowolskiego zostały wykazane w rejestrach zakupów VAT i w książce przychodów i rozchodów. Jeśli chodzi o tę jedną fakturę, która nie

została zaewidencjonowana, to ja mogę przypuszczać, że ta faktura dokumentowała zakup drewna na własne potrzeby oskarżonego i z tej przyczyny nie została zaewidencjonowana i dlatego nie odliczono VAT'u ale i nie była zaewidencjonowana jako składnik kosztów uzyskania przychodów - o to jednak należało by zapytać oskarżonego. Ja jedynie przypuszczam, że taki mógłby być powód, że ta faktura nie została ujęta w księgach podatkowych. Pragnę przy tym podkreślić, że protokół kontroli księgowości pana Dobrowolskiego z lat 2003 – 2005 ma szczególną moc, gdyż zgodnie z zasadami autentyczności i wiarygodności taki dokument korzysta z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą twierdzeń w nim zawartych co odpowiada wykładni przepisu art. 194 § 1 ordynacji podatkowej. W tym momencie opinia biegłego jest jakby kontrdowodem i podważa dowód, który powinien być urzędowo uznany za prawdziwy. Ja jestem w stanie w tym momencie tak jak wcześniej powiedziałem znaleźć każdą kwestionowaną przez biegłego fakturę, okazać ją Sądowi i biegłemu wraz z urządzeniem księgowym i wykazać, że została wprowadzona do tego urządzenia księgowego.

W tym miejscu Prokurator wnosi o rozważenie zobowiązania świadka Pawła Lechowskiego do sporządzenia uwierzytelnionych kserokopii wszystkich faktur, które są wymienione w akcie oskarżenia na kartach od 99-112 aktu oskarżenia za lata 2003, 2004, 2005 r. w celu dołączenia do akt niniejszej sprawy oraz o zobowiązanie świadka do przygotowania oryginału całości dokumentacji na którą się powołuje do jej przekazania Sądowi jako załączniki w niniejszej sprawie.

W tym miejscu obrońca oskarżonego adw. A. Kuśmierski w pierwszej kolejności przed ustosunkowaniem się do wniosku Prokuratora wnosi o to, aby biegły Damian Kuzak ustosunkował się do następujących zarzutów:

- dlaczego wydał opinię dotyczącą okresu 2003 - 2005 r. nie sięgając do dokumentów źródłowych w postaci faktur, zapisów w rejestrach VAT i księdze przychodów i rozchodów;
- aby wyjaśnił na podstawie czego sformułował tezy opinii dotyczące tego okresu, a odnoszące się do nie zaewidencjonowania wyszczególnionych faktur w akcie oskarżenia;
- zarzutów w zakresie nieprawidłowości remanentów;
- na jakiej podstawie merytorycznej podważa dokument urzędowy w postaci protokołu kontroli wraz z załącznikami z dnia 28.10.2010 r. w zakresie kontroli tego okresu (2003- 2005 r), zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż wydając opinię uzupełniającą był już w posiadaniu tego dokumentu.

Ponadto obrońca oskarżonego podnosi, iż w toku postępowania przygotowawczego, które toczyło się w tej sprawie dokumenty źródłowe o których mowa były cały czas dostępne i mogły zostać w każdej chwili wydane organom prowadzącym postępowanie lecz nikt się o nie nie zwracał. Oprócz tego obrońca oskarżonego, podnosi także, iż to rolą oskarżyciela publicznego jest udowodnienie oskarżonym winy w toku postępowania odnośnie zarzutów dotyczących nieprawidłowości w zakresie ewidencji VAT i podatku dochodowego od osób fizycznych. Obrona na tym etapie postępowania, mając na względzie fakt, iż tezy aktu oskarżenia opierają się w tej części wyłącznie na opinii biegłego nie widzi podstaw do tego, aby to oskarżeni mieli udawadniać swoją niewinność i aby w chwili obecnej na swój koszt dostarczali dowodów podważających ustalenia i wnioski płynące z opinii biegłego. Reasumując obrońca oskarżonego wnosi o nieuwzględnienie wniosku Prokuratora o zobowiązanie świadka do przedłożenia kserokopii całości dokumentacji, która znajduje się w posiadaniu oskarżonego.

Oskarżony Zygmunt Dobrowolski przyłącza się do stanowiska obrońcy.

Prokurator w nawiązaniu do stanowiska obrońcy oskarżonego podnosi, iż w dniu dzisiejszym w trakcie rozprawy wszyscy uzyskali informacje, iż w posiadaniu świadka znajdują się dokumenty istotne z punktu widzenia rozpoznania sprawy. Ponieważ te dokumenty nie zostały zabezpieczone od oskarżonego to zgodnie z treścią art. 217 kpk istnieje podstawa prawna do zażądania i zabezpieczenia tych dokumentów od świadka albowiem mają one istotne znaczenie dla rozpoznania sprawy, gdyż odnoszą się wprost do zarzutu aktu oskarżenia. Jeśli chodzi o kwestie ewentualnych kosztów do sporządzenia kserokopii tych dokumentów to nie wydają się one zbyt duże zwłaszcza zważywszy na fakt, iż świadek zawodowo zajmuje się prowadzeniem księgowości. W tej sytuacji w ocenie prokuratora optymalnym byłoby w pierwszej kolejności wydanie postanowienia w trybie art. 217 kpk, zobowiązanie świadka do sporządzenia kserokopii dokumentacji i przekazania jej na żądanie Sądu wraz z oryginałami w celu sporządzenia stosownego załącznika, tak aby oryginały dokumentów mogły posłużyć biegłemu w celu sporządzenia opinii.

W tym miejscu świadek Paweł Lechowski zauważa: „a co z urządzeniami księgowymi?”

Prokurator oświadcza, iż wskazywane przez świadka urządzenia księgowe mają nie mniejsze znaczenie niż dokumentacja w postaci faktur VAT i z tego też względu również i te urządzenia księgowe winny zostać przedstawione Sądowi w taki sam sposób w celu wprowadzenia ich do materiału dowodowego.

W tym miejscu świadek oświadcza, że samych faktur będzie 206 lub 207 sztuk w zależności od tego czy w tym zbiorze będzie występować także ta faktura o której wcześniej wspomniał.

W tym miejscu obrońca oskarżonego Zygmunta Dobrowolskiego ponownie ponawia wniosek, aby przed ewentualnym zobowiązaniem świadka do przedłożenia tej dokumentacji przesłuchać w pierwszej kolejności biegłego w celu uzyskania odpowiedzi na pytania, które wcześniej zadał.

Prokurator w nawiązaniu do tego ostatniego wniosku obrońcy oskarżonego podnosi, iż ze względu na zasadę ekonomiki procesowej i obszerność tego materiału dowodowego, który ma zostać wprowadzony do akt sprawy absolutnie niecelowym jest najpierw wzywanie biegłego w celu udzielenia odpowiedzi na pytania formułowane przez obrońcę oskarżonego a dopiero później odnoszenie się do materiału dowodowego, który jest niezwykle obszerny. Z tego też względu wręcz koniecznym jest przed przystąpieniem do przesłuchania biegłego umożliwienie mu zapoznania się z tym materiałem dowodowym o którym mowa w dniu dzisiejszym, co przyczyni się do sprawnego przeprowadzenia tej czynności procesowej.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego przyłącza się do stanowiska Prokuratora odnośnie konieczności i celowości zabezpieczenia w toku postępowania tych materiałów o których jest mowa w dniu dzisiejszym.

W tym miejscu adw. M. Karpiński opuścił salę rozpraw jednocześnie oświadczając, iż w dalszym ciągu rozprawy będzie go substytuował adw. A. Kuśmierski a co do wniosków pozostawia je do uznania Sądu.

Obrońca oskarżonego Zygmunta Dobrowolskiego wnosi o wezwanie na kolejny termin rozprawy na którym miałyby być przesłuchany biegły Damian Kuzak także świadka Pawła Lechowskiego w celu uzupełniającego przesłuchania ewentualnie przeprowadzenia nawet konfrontacji między biegłym a świadkiem gdyby taka konieczność zaistniała.

Oskarżony Zygmunt Dobrowolski przyłącza się do wniosku.

Prokurator przyłącza się do wniosku.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego przyłącza się do wniosku.

W tym miejscu Przewodniczący zarządził przerwę do godz. 13:00

Po przerwie stawily się strony jak przed przerwą oraz adw. M. Karpiński

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 217 § 1 i 2 kpk wezwać świadka Pawła Lechowskiego do wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie poprzez sporządzenie uwierzytelnionych kserokopii wszystkich faktur VAT za lata 2003 r. , 2004 r , 2005 r. wymienionych w akcie oskarżenia na kartach 99-112 wraz z urządzeniami księgowymi tj. księgą przychodów i rozchodów, ewidencjami podatku od towaru i usług (VAT) firmy „TARTAK Zygmunt Dobrowolski” za wyżej wymienione lata, szczegółowe opisanie dokumentów i przekazanie tych dokumentów wraz z oryginałami do tut. Sądu – w terminie 2 tygodni

UZASADNIENIE

Prokuratura Apelacyjna w Katowicach oskarżyła Zygmunta Dobrowolskiego m. in. o to, że w okresie od stycznia 2011 r. do grudnia 2005 r. w Kłobucku i innych miejscowościach działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem wspólnie i z innymi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prowadząc działalność „Obróbka Drewna Tartak” z siedzibą w Rybnej wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w Kłobucku , poprzez zatajenie faktycznego zakresu prowadzonej przez siebie działalności w zakresie obrotu tarcicą i podanie w deklaracjach VAT 7 i PIT nieprawidłowych danych co do wielkości przychodu przez co spowodował uszczuplenie należności publiczno - prawnej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w łącznej kwocie co najmniej 248 151, 74 zł i uszczuplenie należności publiczno - prawnej z tytułu podatku od towarów i usług w łącznej kwocie co najmniej 340 000 zł tj. o czyn z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 3 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. Jak wynika z akt sprawy podstawowym dowodem mającym uprawdopodobnić fakt popełnienia przestępstwa jest opinia biegłego z zakresu księgowości Damiana Kuzaka. Ponieważ w toku prowadzonego postępowania dowodowego okazało się, iż w posiadaniu świadka Pawła Lechowskiego znajdują się dokumenty w postaci faktur VAT i ksiąg podatkowych za okres objęty zarzutem , które mogą świadczyć o prawidłowym wywiązywaniu się oskarżonego z jego obowiązku wobec Urzędu Skarbowego w Kłobucku koniecznym stało się pozyskanie tych dowodów w celu poddania ich analizie i tym samym w celu wydania orzeczenia co do istoty sprawy opartego na prawdziwych ustaleniach faktycznych. Z tych też względów należało orzec jak na wstępie.

W tym miejscu Przewodniczący poinformował strony, że w miesiącu kwietniu oraz w drugiej połowie maja ma już wyznaczone terminy rozpraw w innych sprawach.

W tym miejscu Prokurator wnosi o nie wyznaczanie terminu rozprawy w końcu maja, ponieważ jako autor aktu oskarżenia chciałby być osobiście obecny na kolejnym terminie rozprawy, a pod koniec maja- do 4.06.2013 r. ma zaplanowane czynności procesowe w innych sprawach i to poza obszarem właściwości Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach. W międzyczasie telefonicznie ustalono z biegłym, że będzie mógł się stawić na rozprawę w dniu 11.06.2013 r.

2. z uwagi na konieczność uzupełniającego przesłuchania biegłego i brak wolnych terminów odroczyć rozprawę do dnia **11 czerwca 2013 r. godz. 9:30 sala 3**, o czym obecnych uznać za powiadomionych prawidłowo;
3. na termin wezwać biegłego D. Kuzaka

Rozprawę zakończono o godz. 13:30

Przewodniczący:

Protokolant: