



**DYREKTOR IZBY CELNEJ  
W KATOWICACH**

Nr sprawy. 330000-IAGW-91166-84/2011/MT

reprezentowana przez: **Pana Pawła Lechowskiego**  
adres dla doręczeń:  
**ul. Średnia 11**  
**42-221 Częstochowa**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 221, art. 233 §1 pkt 1, w związku z art. 239 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zmianami), Dyrektor Izby Celnej w Katowicach, po rozpatrzeniu zażalenia z dn. 10 01 11r. (10 01 2011r. data stempla pocztowego) na postanowienie Dyrektora Izby Celnej w Katowicach 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn. 15 12.2010r., na podstawie którego pozostawione zostało bez rozpatrzenia zażalenie na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn. 30 09 2010r.,

**utrzymuje w mocy postanowienie organu pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Jak wynika z akt sprawy Pan Paweł Lechowski w dniu 03 11 2010r. przesłał pocztą elektroniczną na adres Urzędu Celnego w Częstochowie - uc.czestochowa@kat.mofnet.gov.pl), w imieniu Pani Aleksandry Purgal, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Auto Centrum Aleksandra Purgal, zażalenie na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn. 30.09.2010r., na podstawie którego nadano rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn. 30 09 2010r.

Nie znajdując podstaw do uchylenia postanowienia za pismem nr 333000-UAGR-9116-123/2010/BG z dn. 16 11.2010r. (19 11.2010r. data wpływu do IC) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie przesłał zażalenie wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia Dyrektorowi Izby Celnej w Katowicach

W dniu 15 12 2010r. Dyrektor Izby Celnej w Katowicach postanowieniem nr sprawy 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn. 15 12 2010r. pozostawił bez rozpatrzenia zażalenie na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn. 30 09 2010r.

Pismem z 10 01 2011r. (10 01.2011r. data stempla pocztowego) pani Aleksandra Purgal, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Auto Centrum Aleksandra Purgal, ul. Sikorskiego 161/163, 42-200 Częstochowa, za pośrednictwem pełnomocnika Pana Pawła

Lechowskiego, ul Średnia 11, 42-221 Częstochowa, wniosła zażalenie na postanowienie nr sprawy 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn 15 12 2010r, żądając jego uchylenia i rozpatrzenia zażalenia na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn 30 09 2010r

- Zaskarżonemu rozstrzygnięciu Strona zarzuciła naruszenie.
- przepisu art. 168 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa, poprzez przyjęcie, iż zażalenie wniesione za pośrednictwem poczty elektronicznej z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego nie spełnia wymagań formalnych określonych w tym przepisie,
  - przepisu art. 169 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, poprzez jego błędne zastosowanie polegające na pozostawieniu zażalenia bez rozpatrzenia z powołaniem się na niespełnienie przez stronę wymogu formalnego nieznanego ustawie a wprowadzonego przez sam organ,
  - przepisu art 20a ust ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz U Nr 64, poz 565 z późniejszymi zmianami) [poprzez jego niewłaściwą interpretację polegającą na odrzuceniu przewidzianego w tym przepisie systemu identyfikacji nadawcy pisma nadesłanego drogą elektroniczną przez zastosowanie ważnego kwalifikowanego certyfikatu i jednoczesnym wymaganiu zastosowania drugiego z przewidzianych tam systemów identyfikacji użytkownika systemów informatycznych, tj przy zastosowaniu profilu zaufanego ePUAP

**Stosownie do zarzutów zawartych zażaleniu, Dyrektor Izby Celnej w Katowicach wyjaśnia, co następuje:**

Organy podatkowe prowadzą postępowanie związane z podatkami w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz U z 2005r Nr 8, poz.60 z późn zm) Ustawa ta normuje przede wszystkim szeroko pojęty obszar zobowiązań podatkowych oraz prowadzone przez organy postępowanie podatkowe, kontrolę podatkową i czynności sprawdzające. Ponadto zawiera przepisy dotyczące właściwości organów podatkowych, udzielanej informacji podatkowej jak również tajemnicy skarbowej

Organ II instancji, który otrzyma do rozpatrzenia zażalenie ma obowiązek dokonać wstępnych ustaleń, czy nie zachodzą powody wyłączające możliwość załatwienia sprawy co do istoty. Na tym etapie postępowania organ drugiej instancji poddaje zażalenie kontroli wstępnej pod względem formalnym. W jej ramach bada, czy zażalenie jest dopuszczalne, czy zachowany został termin do jego wniesienia oraz czy zażalenie spełnia wymagania co do treści

W tej fazie postępowania nie może podlegać ocenie zgodność z prawem postanowienia, na które wniesiono zażalenie. Zażalenie to może bowiem podlegać kontroli instancyjnej, a następnie sądowej tylko wówczas, gdy skuteczna będzie czynność, od której zależy uruchomienie postępowania odwoławczego (por. wyrok NSA z dnia 3 listopada 1998r. o sygn. akt I/SA/Ka 361/97).

Zażalenie na postanowienie wydane na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa mieści się w ogólnym pojęciu podania, o którym mowa w art 168 § 1 tej ustawy

Wymagania formalne dla podań ustawodawca ustalił w art. 168 § 1- § 3a Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym:

- podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, ponaglenia, wnioski) mogą być wnoszone pisemnie lub ustnie do protokołu, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu podatkowego, utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ( § 1)

- podanie powinno zawierać co najmniej treść żądania, wskazanie osoby, od której pochodzi, oraz jej adresu (miejsca zamieszkania lub pobytu, siedziby albo miejsca prowadzenia działalności), a także czynić zadość innym wymogom ustalonym w przepisach szczególnych ( § 2)

- podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez

wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził. Jeżeli podanie wnosi osoba, która nie może lub nie umie złożyć podpisu, podanie lub protokół podpisuje za nią inna osoba przez nią upoważniona, czyniąc o tym wzmiankę obok podpisu ( § 3).

Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

1/. być uwierzytelnione przy użyciu mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz

2/. zawierać dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru ( § 3a).

Jak wynika z treści art 168 § 2 § 3 Ordynacji podatkowej elementami obligatoryjnymi podania z (wyjątkiem wyjaśnień) są.

- 1) określone żądanie,
- 2) wskazanie osoby, od której pochodzi podanie,
- 3) adres tej osoby
- 4) jej podpis

Natomiast w art 168 § 1 Ordynacji podatkowej ustawodawca ustalił formę wnoszenia podań – pisemną i ustną do protokołu. Przy czym podanie wnoszone w formie pisemnej może być składane również w formie elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu podatkowego, utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z zachowaniem zasad określonych w § 3a ustawy.

W myśl art. 20a ust. 1 i ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, identyfikacja użytkownika systemów teleinformatycznych udostępnianych przez podmioty określone w art. 2 następuje przez zastosowanie kwalifikowanego certyfikatu przy zachowaniu zasad przewidzianych w ustawie z dnia 18 września 2001 r o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późniejszymi zmianami), lub profilu zaufanego ePUAP". Podmiot publiczny, który używa do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych, może umożliwić użytkownikom identyfikację w tym systemie przez zastosowanie innych technologii, chyba że przepisy odrębne przewidują obowiązek dokonania czynności w siedzibie podmiotu publicznego

W świetle art. 3 pkt 1 ustawy o podpisie elektronicznym, **podpis elektroniczny oznacza dane w postaci elektronicznej**, które wraz z innymi danymi, do których zostały dołączone lub z którymi są logicznie powiązane, służą do identyfikacji osoby składającej podpis elektroniczny

Stosownie do brzmienia art. 3 pkt 2 ustawy o podpisie elektronicznym, bezpieczny podpis elektroniczny to taki, który:

- a) jest przyporządkowany wyłącznie osobie składającej ten podpis,
- b) jest sporządzany za pomocą - podlegających wyłącznej kontroli osoby składającej podpis elektroniczny - bezpiecznych urządzeń służących do składania podpisu elektronicznego i danych służących do składania podpisu elektronicznego
- jest powiązany z danymi, do których został dołączony w taki sposób, że jakakolwiek późniejsza zmiana tych danych jest rozpoznawalna

**Weryfikacja bezpiecznego podpisu elektronicznego polega na wykonaniu czynności**, które pozwalają na identyfikację osoby składającej podpis elektroniczny oraz pozwalają stwierdzić, że podpis został złożony za pomocą danych służących do składania podpisu elektronicznego przyporządkowanych do tej osoby, a także że dane opatrzone tym podpisem nie uległy zmianie po złożeniu podpisu elektronicznego (art. 3 pkt 22 ustawy o podpisie elektronicznym)

**Urządzenie służące do weryfikacji podpisu elektronicznego to sprzęt i oprogramowanie skonfigurowane w sposób umożliwiający identyfikację osoby fizycznej, która złożyła podpis elektroniczny, przy wykorzystaniu danych służących do weryfikacji podpisu elektronicznego lub w sposób umożliwiający identyfikację podmiotu świadczącego usługi certyfikacyjne lub organu wydającego zaświadczenia certyfikacyjne, przy wykorzystaniu danych służących do**

weryfikacji poświadczenia elektronicznego (art. 3 pkt 8 ustawy o podpisie elektronicznym), a bezpiecznym urządzeniem służącym do weryfikacji podpisu elektronicznego - urządzenie służące do weryfikacji podpisu elektronicznego spełniające wymagania określone w ustawie (art. 3 pkt 8 ustawy o podpisie elektronicznym)

W tym miejscu należy podkreślić, iż wymagania formalne ustalone ustawą Ordynacja podatkowa dla podań, zarówno pod względem treści jak i sposobu ich wnoszenia są wiążące dla Strony i organu podatkowego

W sytuacji kiedy wniesione podanie nie spełnia tych wymogów – organ odwoławczy, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 169 § 1 cytowanej wyżej ustawy, wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia

Wobec nieumieszczenia na zażaleniu z dnia 03.11.2010 r. własnoręcznego podpisu Strony lub jej pełnomocnika (w oryginale), a także wobec faktu niespełnienia przez Stronę wymogów ustalonych przepisami prawa dla podań składanych drogą elektroniczną, pismo to należało uznać za obarczone brakiem formalnym

W związku ze stwierdzeniem braków, które uniemożliwiają nadanie podaniu właściwego biegu, pismem nr 330000-IAGW-91161-292/2010/BD z dn. 24.11.2010r., Strona została w trybie art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej wezwana do uzupełnienia akt sprawy poprzez:

- złożenie zażalenia na postanowienie Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie nr 333000-UAGR-9110-119/2010/BG z dn. 30.09.2010r., na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą Izby Celnej w Katowicach, opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu oraz z oznakowaniem przez wystawcę certyfikatu czasu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym

- złożenie zażalenia w formie pisemnej, z pouczeniem, iż podanie winno być własnoręcznie podpisane przez Stronę lub jej pełnomocnika i przesłane do siedziby Izby Celnej w Katowicach

Stronę poinformowano, iż z dniem 1 maja 2008r., zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o podpisie elektronicznym, utworzona została Elektroniczna Skrzynka Podawcza Izby Celnej w Katowicach umożliwiająca odbiorcom usług certyfikacyjnych wnoszenie podań i wniosków oraz innych czynności w postaci elektronicznej oraz, że wnoszenie podań i wniosków za pośrednictwem ePUAP możliwe jest po wcześniejszej rejestracji na stronie ePUAP.

<http://epuap.gov.pl/wps/portal/epuap>

Pouczono również Stronę, że brak odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie skutkować będzie pozostawieniem zażalenia bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 169 § 4 Ordynacji podatkowej

Wezwanie zostało doręczone skutecznie - pełnomocnikowi Strony pod adresem wskazanym zażaleniu w dniu 30.11.2010r.

Jako że w wyznaczonym terminie braki formalne podania (zażalenia) nie zostały uzupełnione, a brak ten uniemożliwił nadanie podaniu właściwego biegu, Dyrektor Izby Celnej w Katowicach, korzystając z dyspozycji wynikającej z art. 169 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa - postanowieniem nr sprawy 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn. 15.12.2010r., pozostawił je bez rozpatrzenia

W związku z powołaniem w zażaleniu na postanowienie nr sprawy 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn. 15.12.2010r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24.03.2010r. sygn. akt III SA/Wr 14/10, Dyrektor Izby Celnej w Katowicach wyjaśnia, iż przywołany wyrok został wydany w sprawie odmiennej pod względem faktycznym, dlatego nie można uznać, że stanowi potwierdzenie stanowiska wyrażonego przez Stronę w zażaleniu

Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektor Izby Celnej w Katowicach nie dopatrył się w postanowieniu nr sprawy 330000-IAGW-91166-292/2010/BD z dn. 15.12.2010r., naruszenia wskazanych w zażaleniu przepisów prawa i postanowił jak w sentencji

## POUCZENIE

Postanowienie niniejsze jest ostateczne

W przypadku uznania postanowienia za niezgodnego z prawem, Stronie służy prawo jego zaskarżenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2

Jednocześnie informuje się, że skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał rozstrzygnięcie będące przedmiotem skargi (art. 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.)

### Otrzymują

- 1 x Adresat
- 1 x UC w Częstochowie
- 1 x IC Katowice IRCW/IEGW
- 1 x Aa

MT/4

44