

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 23 maja 2011 roku

Sąd Okręgowy w Opolu – Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Robert Mietelski

po rozpoznaniu

w sprawie Krzysztofa Stańko

oskarżonego o przestępstwo z art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne.

z urzędu

w przedmiocie aresztowania świadka

na podstawie art. 287 § 2 k.p.k.

p o s t a n a w i a

aresztować świadka Macieja Bramskiego syna Jerzego i Zdzisławy urodzonego 25.10.1968 roku w Częstochowie na okres 30 dni od dnia zatrzymania.

U z a s a d n i e n i e

u Sąd Okręgowy w Opolu prowadzi sprawę oskarżonego Krzysztofa Stańko o sygn. akt III K 4/10. W postępowaniu tym, jednym ze świadków jest Maciej Bramski, co do którego zachodzi konieczność bezpośredniego przesłuchania przed Sądem.

W toku rozprawy świadek Maciej Bramski był wielokrotnie wzywany na kolejne jej terminy. Pomimo prawidłowego wezwania – zarówno za pośrednictwem policji jak i na adres wskazany jako adres do korespondencji, Maciej Bramski nie stawiał się na wezwanie Sądu, przy czym nie usprawiedliwiał nieobecności, bądź usprawiedliwiał w sposób niewystarczający – niewiarygodny.

Świadek Maciej Bramski, z uwagi na swoje niestawiennictwo, uprzednio był już w toku rozprawy karany karami pieniężnymi w trybie art.

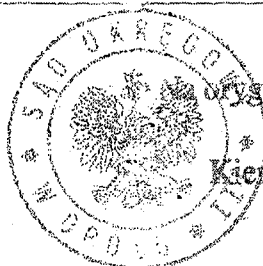
285 § 1 k.p.k. jak i zarządzano jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie w trybie art. 285 § 2 k.p.k.

Powyżej wymienione środki przymusu okazały się nieskuteczne, a sam świadek uporczywie ignoruje kolejne wezwania Sądu na rozprawę, uniemożliwiając przesłuchanie go i zakończenie rozprawy.

Mając na względzie status świadka, związaną z nim pełną świadomość Macieja Bramskiego, co do jego powinności względem organów ścigania oraz wymiaru sprawiedliwości między innymi w niniejszym postępowaniu, jego dotychczasowe zachowanie i bezskuteczność do tej pory przedsięwziętych środków w pełni uzasadnia ustalenie, iż Maciej Bramski uporczywie, bezpodstawnie uchyla się od złożenia zeznania w postępowaniu karnym przed Sądem Okręgowym w Opolu sygn. akt III K 4/10.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze dobro prowadzonego postępowania karnego, związaną z nim konieczność przesłuchania świadka na rozprawie, Sąd sięgnął po najsurowszy dostępny środek – aresztowanie świadka.

Powyższe mając na uwadze, postanowiono jak na wstępie.



oryginał właściwie podpisany

za zgodność

Kierownik Sekcji
Protokolan

Wona Bieniek