



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**RPO-500641-II/05/KM**

00-090 Warszawa      Tel. centr. 022551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 022827 64 53

Warszawa, ..... 22.01.10 .....

*Zesłań Dawa Karnago*

**Pan  
Tadeusz Mura  
ul. Rajska 50a  
44-251 Rybnik**

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w nawiązaniu do naszej poprzedniej korespondencji zawiadamiam, że Rzecznik otrzymał z Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach odpowiedź dotyczącą Pana skargi.

Z nadesłanego pisma wynika, że wobec Pana żony Gabrieli Mury, oskarżonej w sprawie tut. Prokuratury Apelacyjnej o sygn. akt Ap V Ds 52/09/Sp, w dniu 30 listopada 2009 r. skierowany został akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Gliwicach - Wydziału Zamiejscowego w Wodzisławiu Śląskim ( sygn. V K 97/09 ). Gabriela Mura oskarżona została o przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk , z art. 258 § 1 kk, art. 56 § 1 kks, z art. 76§ 1 kks, z art. 271 § 1 i 3 kk i inne.

Prokurator Apelacyjny w Katowicach, pod sygn. akt Ap V Ds 52/09/Sp, nadzorował bowiem śledztwo przeciwko Gabrieli Mura powierzone do prowadzenia Wydziałowi w Częstochowie Zarządu w Katowicach CBS KGP.

Na etapie postępowania przygotowawczego, postanowieniem z dnia 15 marca 2005 r., Sąd Rejonowy w Katowicach zastosował wobec Gabrieli Mura tymczasowe aresztowanie na okres 3 miesięcy. Powodem zastosowania tymczasowego aresztowania było zaistnienie przesłanek z art. 258 § 1 pkt. 2 i § 2 kpk, tj. uzasadnionej obawy utrudniania przez tą podejrzaną prowadzonego postępowania, a także zarzucenie jej popełnienia przestępstwa, którego górna granica zagrożenia wynosi 10 lat pozbawienia wolności.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2005 r. prokurator z urzędu uchylił wobec Gabrieli Mury tymczasowe aresztowanie i zastosował wobec niej wolnościowe środki zapobiegawcze w postaci: dozoru policji, zakazu opuszczania kraju i poręczenia majątkowego w wysokości 100.000 zł, w postaci ustanowienia hipoteki na nieruchomości.

Postępowanie prowadzone przeciwko Gabrieli Mura było jednym z wątków sprawy osygn. Ap V Ds 1/09/S, której zasadniczym przedmiotem są czyny popełnione przez członków zbrojnej grupy przestępczej, w okresie od sierpnia 1997 r. do 2002 r., współpracującej z innymi grupami z terenu

Warszawy, w tym „pruszkowską”, „ożarowską” i „wołomińską”. Te grupy przestępcze założyły kilkanaście podmiotów gospodarczych, które były wykorzystywane do dokonania oszustw na szkodę wielu podmiotów gospodarczych. Podmioty te zamawiały towary na wydłużony termin płatności, po czym pozorując prowadzenie działalności gospodarczej nie wywiązywały się ze zobowiązania zapłaty za wydane im towary. Obok przestępstw gospodarczych grupy te dokonały także szeregu przestępstw kryminalnych.

Zasadniczą trudnością prowadzonego postępowania przeciwko Gabrieli Mura, była konieczność procesowego zweryfikowania zarówno linii obrony tej podejrzanej, która kwestionowała kontakty z członkami grupy przestępczej, dostarczającymi jej towary pochodzące z wyłudzeń, jak i weryfikacja materiału dowodowego obciążającego tą podejrzaną. Spowodowało to konieczność szczegółowego określenia przedmiotu i zakresu transakcji przeprowadzonych przez Gabrielę Murę, w ramach Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Handlowo -Usługowo-Produkcyjnego „Mura G & T” z siedzibą w Rybniku i „Mura GTM” w Rybniku.

W toku śledztwa zebrano materiał dowodowy potwierdzający przeprowadzenie przez Gabrielę Mura szeregu transakcji z członkami grupy przestępczej. Ponadto z dokonanych ustaleń wynika, że w ramach Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Handlowo -Usługowo - Produkcyjnego „Mura G & T” w Rybniku, wprowadzono także do obrotu szereg fikcyjnych faktur sygnowanych przez kilka podmiotów gospodarczych, kierowanych przez członków grupy przestępczej.

Na bieg niniejszego postępowania istotny wpływ miały podnoszenie przez podejrzanych i ich obrońców okoliczności kwestionujące wiarygodność zeznań świadka koronnego Macieja Bramskiego, co spowodowało konieczność przeprowadzenia szeregu dalszych czynności procesowych.

W szczególności Prokuratura Apelacyjna w Katowicach, pod sygn. Ap II Ds 7/05/S, prowadziła śledztwo przeciwko Maciejowi Bramskiemu i innym, w toku którego przedstawiono mu m.in. zarzuty usiłowania dokonania oszustwa na szkodę Magdaleny, Renaty i Gizeli Tyrałów, poprzez wykorzystanie błędnego przekonania co do tego, że w wyniku zmiany przez niego treści zeznań, w toku prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Katowicach śledztwa sygn. Ap II Ds 18/02/S, nastąpi uchylenie tymczasowego aresztowania wobec Krzysztofa, Adama i Jana Tyrałów, to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 294 § 1 kk.

Śledztwo to zostało zakończone skierowaniem w dniu 9 lutego 2007 r. aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w Częstochowie. Wyrokiem z dnia 18 lipca 2008 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie uznał Macieja Bramskiego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i skazał go na karę 7 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 360 stawek po 10 zł.

Odnosząc się do treści pisma Tadeusza Mury, informuję, że w dniu 21 lipca 2009 r. do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach wpłynęła skarga podejrzanej Gabrieli Mura, na naruszenie jej prawa do rozpoznania, bez nieuzasadnionej zwłoki, sprawy w postępowaniu przygotowawczym o sygn. Ap V Ds 52/09/s. W uzasadnieniu skarżąca podniosła, iż postępowanie przygotowawcze przeciwko niej prowadzone było z naruszeniem jej prawa do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki.

Ponieważ skarga ta nie spełniała warunków formalnych skargi na przewlekłość postępowania przygotowawczego w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., postanowieniem z dnia 2 września 2009 r. - sygn. II S 21/09 - Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił tą skargę.

Jednocześnie informuję, iż z uwagi na wielowątkowy i wieloosobowy charakter sprawy, udostępnienie całości akt niniejszej sprawy Gabrieli Mura i jej obrońcy, możliwe było dopiero po wyłączeniu materiałów przeciwko tej podejrzanej do odrębnego postępowania - na etapie przeprowadzania czynności końcowych, które rozpoczęto w dniu 30 kwietnia 2009 r. Wówczas skierowane zostało pismo do Gabrieli Mura, informujące ją o wyznaczeniu terminu udostępnienia jej akt sprawy; w okresie od 8 do 15 maja 2009 r. i o terminie jej zaznajomienia - w dniu 14 maja 2009 r. Gabriela Mura skorzystała z jej uprawnień i w dniach 14 i 15 maja 2009 r. przeglądała akta śledztwa. W związku z jej wnioskami o dalsze przeglądanie akt sprawy, wyznaczono dodatkowe terminy - w dniach od 1 do 8 czerwca 2009 r., od 13 do 17 lipca 2009 r. oraz od 3 do 5 listopada 2009 r. - do zaznajomienia się z aktami śledztwa, ale z uprawnienia tego Gabriela Mura nie skorzystała.

Biorąc pod uwagę otrzymaną odpowiedź oraz fakt, iż postępowanie jest w toku informuję, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest uprawniony do ingerowania w toczące się postępowanie karne, tak przygotowawcze jak i sądowe- do czasu jego prawomocnego zakończenia.

Zgodnie bowiem z art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich ( Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz.147 z późn. zm.) – wystąpienie Rzecznika nie może naruszać niezawisłości sędziowskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę, aktualnie brak jest podstaw do podjęcia przez Rzecznika Praw Obywatelskich innych działań.

mgr Krzysztof Marczyk  
  
Główny Specjalista

PROKURATURA APELACYJNA  
ul. Wita Stwosza 31  
40-042 KATOWICE

Ap. 00-44/03  
sygn. akt Ap II Ds. 18/02/S

PROTOKÓŁ  
eksperymentu śledczego

Dnia 3 kwietnia 2003 r.

Roman Pietrzak – prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach  
w sprawie Ap II Ds. 18/02/S  
o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i inne  
z udziałem protokolanta

na podstawie art. 207 i 143 § 2 kodeksu postępowania karnego

przeprowadził eksperyment śledczy w celu ustalenia miejsc prowadzenia  
działalności przez podejrzanego Macieja Bramskiego

W eksperymencie śledczym uczestniczyli:

1. podejrzany Maciej BRAMSKI, syna Jerzego, urodzonego 16.10.1968 r.  
Częstochowa zam Częstochowa ul. PCK 14/40
2. podinsp. Ksawery Kołodziejcki
3. kom. Marek Głowinkowski

W trakcie eksperymentu wykonano zdjęcia przy użyciu aparatu cyfrowego  
marki SONY DIGITAL MARICA nr ser. 1207654, który był obsługiwany przez  
kom. Marka Głowinkowskiego

Podejrzany Maciej Bramski oświadczył:

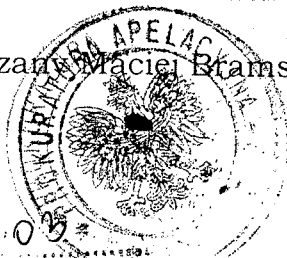
Oświadczam, że przyjąłem do wiadomości pouczenia zawarte w protokole o  
porozumieniu odnośnie świadka koronnego.. -----

*Maciej Bramski*  
/ podpis podejrzanego /

Przebieg eksperymentu: Eksperyment rozpoczęto o godzinie 12.00 w  
Katowicach, przy oświetleniu naturalnym, wietrznej pogodzie, temperaturze  
powietrza około 16 stopni Celsjusza. -----

Samochodem marki DAEWOO ESPERO nr rej. SK 00754 spod budynku  
Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach ul. Stwosza 31 udano się z  
podejrzany Maciejem Bramskim na ulicę Ordona w Katowicach. Podejrzany  
Maciej Bramski wskazał na budynek położony przy ul. Ordona 20. -----

Podejrzany Maciej Bramski wyjaśnił /



Za zgodność kopii  
2012-03-30  
świadczy: Roman Pietrzak

na Strzybnicko właściwe podpis  
Za zgodność

00-34 03

W tym budynku mieści się mieszkanie, które jest położone na II piętrze, którego drzwi wejściowe są pierwsze po prawej stronie. W okresie 2001 r. ukrywałem się tam z Arturem Gęsiarzem, Sebastianem Klimasem. O szczegółach wyjaśniłem w swoich wyjaśnieniach. -----

Wykonano zdjęcie numer 1. -----

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim na Giszowiec – dzielnicę Katowic. Podejrzanym Maciejem Bramskim udzielono informacji w jaki sposób przejechać do budynku położonego przy ul. Młodzieżowej. Samochód przejechał ulicami Mysłowicka, Gościnną i dojechał do ulicy Młodzieżowej. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Młodzieżowej 13. -----

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

nie pamiętam dokładnie czy w tym budynku – położonym przy ul. Młodzieżowej 13, czy też w budynku stojącym nieopodal mieszkała kobieta o imieniu Ewa Sławicka, czy też w tym budynku stała sekretarka Krzysztofa Sławickiego. Ma około 27 lat, wysoka około 180 cm, włosy czarne długie. Jej mężem jest funkcjonariusz Policji, który pracuje w Wydziale Kryminalnym chyba Komendy Miejskiej Policji w Katowicach. Ewa była zorientowana w działalności Krzysztofa Sławickiego. Ewa posiada samochód marki DAEWOO MATIS. Teraz wskaże mieszkanie, gdzie Ewa załatwiła mieszkanie, w którym Krystian Sławicki ukrywał się, będąc poszukiwany listem gończym. -----

Wykonano zdjęcie numer 2. -----

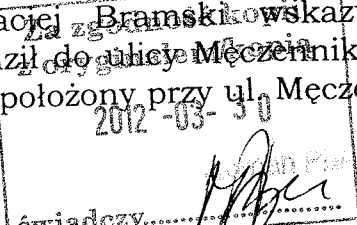
Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim do dzielnicy Katowic o nazwie Murcki. Podejrzanym Maciejem Bramskim udzielono informacji w jaki sposób dojechać do budynku położonego przy ul. Kołodzieja. Samochód przejechał E-75. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Kołodzieja 89. -----

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku na I piętrze mieści się mieszkanie, którego okna wychodzą od strony drogi. Jest to mieszkanie 2 pokojowe z kuchnią. W tym mieszkaniu mieszkałem z Krzysztofem Sławickim, Markiem Gawendą. Było to w okresie lata 2002 r. Krzysztof Sławicki był poszukiwany w tym czasie listami gończymi z Nowego Sącza. Mieszkanie załatwiła Ewa, której miejsce zamieszkania wskazałem wcześniej. Ewa wiedziała o tym, że Sławicki ukrywał się, bo informacje tych przekazał nam jej mąż. -----

Wykonano zdjęcie numer 3. -----

Podejrzanym Maciejem Bramskim oświadczył, że wskaże miejsca związane z jego działalnością na terenie Żor. Samochodem skierowano się do Żor. O godzinie 12.55 samochód wyjechał z Katowic. O godzinie 13.40 samochód przyjechał do Żor. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazując drogę ulicami Mikołowska, Dworcowa, doprowadził do ulicy Męczenników Oświęcimskich w Żorach, gdzie wskazał na budynek położony przy ul. Męczenników Oświęcimskich 28 A -----



4 a oryginalne statywe podpis  
Za zgodność

Podjeździł Maciej Bramski wyjaśnił:

W tym budynku mieści się hurtownia firmy BAKO Spółka Jawna. Do tej hurtowni był sprzedawany towar, który pochodził z firmy INCOMEX. Towar był wprowadzany do tej hurtowni na fakturach firmy INCOMEX, firmy Marka Gawędy i Janika. Właściciel hurtowni współdziałał w sposób nieświadomy. Obok mieści się również hurtownia o nazwie „Farby Tapety Kasetony i Szalnia Farb”. Do tej hurtowni był sprzedawany towar, który pochodził z firmy INCOMEX. Towar był wprowadzany do tej hurtowni na fakturach firmy INCOMEX, firmy Marka Gawędy i Janika. Właściciel obu hurtowni współdziałał w sposób nieświadomy, ale mocno zastanawiali się dlaczego sprzedawany im towar jest taki tani. -----

Wykonano zdjęcie numer 4 i 5. -----

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Żorach na ulicę Gwarków. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano drogę ulicami Gwarkowska, Górniczą. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Gwarków 1. -----

Podjeździł Maciej Bramski wyjaśnił:

W tym budynku na I piętrze mieściła się siedziba firmy INCOMEX, o której działalności złożyłem wyjaśnienia. Były zajmowane 5 pomieszczeń. Działalność ta była prowadzona w okresie od połowy do października 2002 r. Obok budynku mieści się magazyn i duży plac składowy, na którym były składowane towary. W tym miejscu miało miejsce porwanie, o którym złożę szczegółowe wyjaśnienia w czasie kolejnych przesłuchań. -----

Wykonano zdjęcie numer 6 i 7. -----

Samochodem wyjechano z Żor o godzinie 14.05 i przejechano do Rybnika. Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na ulicę Rajską. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Rajskiej 51. -----

Podjeździł Maciej Bramski wyjaśnił:

W tym budynku mieszka właścicielka hurtowni, która jest położona obok tego budynku. Właścicielka hurtowni ma około 50 lat. Hurtownia ma nazwę G and T MURA i jest prowadzona przez tą kobietę i jej córkę. Kobieta ta współdziałała z Markiem Gawendą. Kilkakrotnie byłem obecny przy uzgadnianiu warunków sprzedaży towarów. Towar był wprowadzany na podstawie faktur firmy INCOMEX, firmy Marka Gawędy. Były to duże ilości materiałów budowlanych jak cegły, papa, styropian, dachówki. -----

na I piętrze mieściła się siedziba firmy INCOMEX, o której działalności złożyłem wyjaśnienia. Działalność ta była prowadzona w okresie od połowy do października 2002 r. Obok budynku mieści się magazyn i duży plac składowy, -----



2012-03-30

Roman [signature]

świadczy.....

*wyjaśnienie na podstawie przesłuchań z dnia 30.03.2012 r.*

*Maciej Bramski*  
Zm. zgodność

wydział na policji potocznie z dnia 30.07.2012

którym były składowane towary / Pieniądze odbierał przeważnie Krzysztof  
Gawecki lub Marek Gawenda.

Wykonano zdjęcie numer 8 i 9.

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na  
ulicę Onufrego Zagłoby. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano drogę ulicami  
Kłodyjowskiego. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony  
przy ul. Onufrego Zagłoby 26.

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku mieszka Łukasz Czerepkowski – znajomy Gawendy i Janika.  
Czerepkowski prowadzi firmę PREFMET. Na polecenie Gawendy, Janika  
wystawiał faktury. Na niego były wyludzone telefony, telewizory. Przede  
wszystkim zajmuje się rozprowadzaniem amfetaminy dostarczonej przez  
Gawendę i Janika.

Wykonano zdjęcie numer 10.

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na  
ulicę Hetmańską. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony  
przy ul. Hetmańskiej 53.

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku mieszka mężczyzna w wieku około 25 lat, szatyn, wysoki około  
185 cm, który jest dealerem amfetaminy. Zajmuje się rozprowadzaniem  
amfetaminy i innych narkotyków, które były mu dostarczane przez Janika i  
Gawendę. Amfetamina jest przez niego rozprowadzana w środowisku  
młodzieżowym.

Wykonano zdjęcie numer 11.

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na  
ulicę Mikołowską. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony  
przy ul. Mikołowskiej 105.

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku mieści się firma „PSB CARMEX Spółka z o.o. W tej hurtowni  
Marek Gawenda zna kierownika ds. sprzedaży. To z tym kierownikiem załatwiał  
Gawenda wszystkie formalności związane ze sprzedażą do nich towarów. Były  
sprzedawane materiały budowlane takiej jak: waty, papy, betonity, pustaki  
maksy, farby. Towary były sprzedawane na fakturach firma Marka Gawendy  
lub z firmy INCOMEX. Kierownik otrzymywał pieniądze za sprzedaż towarów do  
tej hurtowni. Kierownik musiał być informowany o towarze, który był mu  
sprzedawany

Wykonano zdjęcie numer 12



Za zgodność kopii z oryginałem/kopią

2012-03-30

Roma Piątek

świadczy.....

Originalne właściwe podpisy  
Za zgodność



Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na ulicę Szewczyka. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Szewczyka 18. -----

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku mieści się sklep sprzedaży, do którego w 2000 r. były wprowadzane towary wyłudzone w ramach działalności Karpaty w Dębicy. Były to towary w dużych ilościach – 3 – 4 dostawy tygodniowo w postaci artykułów spożywczych, piwa, napojów COCA COLA. Towar był wprowadzany bez faktur. W pobliżu sklepiku mieści się hurtownia, gdzie były wprowadzane za pośrednictwem właściciela tego sklepu panele, które były dostarczane przez Tomalskiego.

Wykonano zdjęcie numer 13. -----

Samochodem przejechano z podejrzanym Maciejem Bramskim w Rybniku na ulicę Armii Krajowej. Podejrzanym Maciejem Bramskim wskazano na budynek położony przy ul. Armii Krajowej 53. -----

Podejrzanym Maciejem Bramskim wyjaśniono:

W tym budynku mieści się firma STANEK, która należy do kolegi Marka Gawendy. Stanek to mężczyzna w wieku około 40 – 45 lat, który zajmuje się prowadzeniem kurników. W II połowie 2000 r. Stanek udostępnił dwa pomieszczenia Markowi Gawendzie, który przechowywał w tych pomieszczeniach towary, które pochodziły z wyłudzeń i sprzedawał w nich towary spożywcze, czekolady. Wiem, że Stanek sprzedawał duże ilości towarów, które pochodziły z wyłudzeń w ramach działalności firmy KARPATY z Dębicy. Miało to miejsce w 2000 r. były to towary takie jak piwa, konserwy, artykuły ogólnospożywcze, artykuły cukiernicze. -----

Wykonano zdjęcie numer 14. -----

Na tym protokół zakończono. Protokół odczytano.

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu.

Czynność zakończono o godzinie 16.15

*Maciej Bramski*  
-----  
/ podpis podejrzanego /

-----  
/ podpisu osób biorących udział w czynności /



Za zgodność kopii  
z oryginałem/kopią

2012 -03- 30

świadczy.....*Roman Pietr*.....

*[Signature]*  
-----  
Za zgodność

00-34 03