

Opinia prawna

dot. opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych umowy depozytu nieprawidłowego.

Po zapoznaniu się z treścią przedstawionego zapytania prawnego dotyczącego opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych umowy depozytu nieprawidłowego oraz załączonymi aktami sprawy prowadzonej wobec podatnika [redacted] wyjaśniam co następuje:

Z przedstawionych akt zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania podatkowego wynika, że [redacted] powołał się na zawarcie umowy depozytu nieprawidłowego. Umowę miał zawrzeć ze [redacted]. Przedmiotem depozytu była gotówka. [redacted] zmarła [redacted] 2008r. W związku z wątpliwościami, czy zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia, że doszło do zawarcia umowy depozytu nieprawidłowego wystąpiono z przedmiotowym zapytaniem.

W pierwszym oświadczeniu z dnia 09.02.2009r [redacted] stwierdził że zarządzał pieniędzmi które nigdy nie były jego własnością. Kwota o łącznej wartości [redacted] była własnością jego [redacted]. Transakcje związane z grą na giełdzie były dokonywane zgodnie z dyspozycją [redacted]. Z oświadczenia wynika także iż nie zwracał kwoty [redacted] w inwestowaniu na giełdzie miała doradzać mu także nieznana mu osoba (wyjaśnienie podatnika złożone w do organu podatkowego dnia [redacted] 2009r).

W trakcie przesłuchania w charakterze strony w dniu [redacted] 2009r [redacted] oświadczył że w 2006r poczynając od miesiąca lutego w przeciągu pół roku [redacted] dała mu około [redacted] zł. Naddatek z zainwestowanych pieniędzy miał by przeznaczony w przyszłości na leczenie [redacted] podatnika. Pani [redacted] miała nic nie wiedzieć o tych transakcjach. Storna zeznała, że dawała mu pieniądze jak do nich przyjeżdżała. Zwrot części kwoty tj. [redacted] miał nastąpić w 2008r. w wakacje (po wakacjach) lecz bardziej przypuszcza że w miesiącach 06, 07 i 10/2008r ([redacted] zmarła [redacted] 2008r). W inwestowaniu na giełdzie miała pomagać [redacted] podatnika bliżej nieznana mu osoba. Do [redacted] przyjeżdżał jak nie było w domu pani [redacted]. Pieniądze od [redacted] stanowiły dla niego depozyt, miał je w jej imieniu przetrzymać i zainwestować, a następnie zwrócić z zyskiem. W pierwszym przesłuchaniu podatnik nie wskazywał świadków przekazania mu przez babcię środków pieniężnych. Następnie w odwołaniu wskazał świadka który miał potwierdzić okoliczności przekazania mu przez babcię pieniędzy tj. [redacted].

W mojej ocenie istotne w niniejszej sprawie są zeznania [redacted] złożone w dniu [redacted] 2009r oraz [redacted] 06.2010r. [redacted] jest córką [redacted] mieszkały w jednym domu. W związku z tym, z punktu widzenia wiedzy i doświadczenia życiowego jest to osoba która miała najpełniejsze informacje na temat sytuacji [redacted] także sytuacji majątkowej. I tak, w toku pierwszego przesłuchania świadek zeznał że stan zdrowia mamy był bardzo zły. Majątkiem [redacted] był dom i nieruchomości gruntowe położone [redacted]. Na dzień zgonu [redacted] nie posiadała gotówki ani żadnych cennych przedmiotów, jedynie sprzęty użytki codziennego oraz rzeczy osobiste. Ponadto świadek oświadczył, że [redacted] nigdy nie grała na giełdzie, nie posiadała pieniędzy żeby grać na giełdzie. Natomiast [redacted] przyjeżdżał kilka razy w roku, w tym na święta lub gdy chciał schować opony samochodowe lub coś innego, bo w bloku nie było miejsca. Świadek nigdy nie widział i nie słyszał aby [redacted] mówiła o grze na giełdzie, nie miała pieniędzy.

Brat świadka i ojciec [redacted] jest bardzo chory, jest po dwóch udarach. Mama jako [redacted] letnia kobieta, przewlekle chora nie orientowała się we wszystkich technicznych nowościach. W trakcie drugiego przesłuchania świadek podkreślał że w toku poprzedniego przesłuchania były

nieprzyjemne sytuacje rodzinne. Zeznania nie były już tak jednoznaczne jak za pierwszym przesłuchaniem. Świadek zeznał że zgadza się z tym że nie wiedział o grze [redacted] a giełdzie. Odnośnie oszczędności zeznał, że na pewno miała jakieś oszczędności skoro planowała remont (można zastanowić się jak starsza schorowana, [redacted] o czym wcześniej zeznał sam świadek miała na tyle siły aby planować poważny remont). Miały to być niemałe pieniądze. W toku przesłuchania nie wyjaśniono skąd te niemałe pieniądze miały pochodzić, skoro w dalszej części zeznań świadek wskazuje że [redacted] prowadziła własne gospodarstwo domowe, dawała jej pieniądze na zakupy, leki. Leczyła się u wielu specjalistów. Wydawała dużo. Wysokość emerytury [redacted] wiedzy świadka, wynosiła [redacted] zł. Dalej jednak świadek oświadcza, że mogły pozostawać mamie pieniądze.

W sprawie słuchani byli także inni świadkowie, w tym [redacted] matka podatnika która potwierdziła fakt przekazania synowi znacznej kwoty pieniędzy. Były to kwoty oszczędzane już przez teściów. Nie była jednak świadkiem przekazania pieniędzy synowi. Nie знаła konkretnej kwoty przekazanych pieniędzy, nie wiedziała jaką kwotą oszczędności mogła dysponować [redacted] natomiast słuchany w sprawie e dniu [redacted] 2010r świadek [redacted], zeznał że był raz z podatnikiem u jego [redacted] po pieniądze. Nie wiedział jednak jaka to była kwota, za wyjątkiem tego że była duża. Pozostali świadkowie nie wnieśli do sprawy istotnych informacji.

W tak przedstawionym stanie sprawy, w szczególności przy uwzględnieniu przytoczonych wyżej fragmentów z zeznań świadków i strony. według mojej opinii nie można jednoznacznie przyjąć, że doszło do zawarcia umowy depozytu nieprawidłowego. Przeczą temu zeznania słuchanych w sprawie świadków, w szczególności [redacted] która zwłaszcza w trakcie pierwszego przesłuchania stanowczo zaprzeczyła aby jej [redacted] mogła dysponować jakimiś środkami pieniężnymi i grać na giełdzie oraz sprzeczności w oświadczeniach i zeznaniach samego podatnika. Należałoby także ustalić, czy po [redacted] złożono zeznanie spadkowe i jaki majątek w nim zadeklarowano, w szczególności czy zadeklarowano gotówkę w kwocie [redacted] która miała zostać zwrócona w okresie od 06.2008r a zatem niedługo przed śmiercią [redacted] czy zgłoszono do wierzytelność obejmującą pozostałe [redacted]. Ponadto należałoby ustalić na podstawie dokumentacji podatkowej posiadanej przez tut. organ podatkowy, jakie dochody osiągała [redacted] z jakich źródeł. Zwrócić należy uwagę na to, iż pieniądze które miały zostać przekazane podatnikowi przez panią [redacted] oraz ewentualne zyski zamierzała przeznaczyć na leczenie ojca podatnika. Z punktu widzenia doświadczenia życiowego, przy uwzględnieniu sytuacji zdrowotnej ojca podatnika chorującego od 2004r i po dwóch udarach trudno uznać że dysponując tak znaczną kwotą tj. [redacted] zł. w 2006r [redacted] od razu nie przekazała jej na leczenie swojego syna, lecz przeznaczyła taką kwotę na obarczone zawsze ryzykiem transakcje giełdowe.

Częstochowa, dnia 2011-01-21

[redacted]
[redacted]

Katarzyna Krakowiak
[redacted]
Nr [redacted] 365/96