

Opinia prawna

w sprawie zwrotu podatku PCC w kwocie [redacted] zł. podatnikowi [redacted]

Po zapoznaniu się z treścią zapytania [redacted] w/m przy uwzględnieniu przedstawionego w nim stanu faktycznego uzupełnionego o oświadczenie podatnika z dnia 25.05.2011r. oraz po analizie przedstawionych dokumentów sprawy, wyjaśnia co następuje.

Podatnik wystąpił z wnioskiem o zwrot podatku [redacted] w kwocie [redacted] który uiścił z racji zawartej w dniu 31.03.2011r. umowy kupna sprzedaży samochodu m-ki Ford Focus od [redacted]

W uzasadnieniu swojego żądania podał, że [redacted] nie chce przerejestrować tego samochodu. Ponadto w dniu 26.05.2011r. [redacted] złożyła oświadczenie, że samochód ten stanowił majątek wspólny jej [redacted]

W niniejszym stanie sprawy w pierwszej kolejności należy ustalić precyzyjnie określenie podstaw żądania zwrotu podatku. Nie jest taką bowiem przyczyną odmowa zarejestrowania samochodu przez [redacted] którego działanie podatnik mógł przecież skarżyć i decyzja ta nie wpływa na ważność umowy.

Należy ustalić dlaczego tenże organ odmówił rejestracji a dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy czy umowa sprzedaży z dnia 31.03.2011r. była nieważna od samego początku tj. bezwzględnie nieważna czy też względnie nieważna.

Powyższe spowoduje ustalenia podstaw ewentualnego zwrotu tj. z art. 11 ustawy pcc czy też stwierdzenie nadpłaty w tymże podatku na podstawie art. 72 O.p.

Fakt zawarcia umowy kupna sprzedaży samochodu gdzie stronami umowy są małżonkowie tj. gdy samochód wchodzący w skład majątku wspólnego kupuje mąż od żony do swojego majątku odrębnego nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że umowa ta jest nieważna.

W czasie trwania ustawowej wspólności majątkowej dopuszczalne jest bowiem rozporządzanie przez małżonka przedmiotem wchodzącym w skład majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego drugiego małżonka. Skoro majątek wspólny ma służyć przede wszystkim samym małżonkom, dysponowanie jego składnikami stanowi ich wyłączne prawo. Należy zatem szanować wolę małżonków, jeżeli nie jest ona sprzeczna z wyraźnym przepisem ustawy bowiem ustrój majątkowy małżeński nie powinien być rozumiany jako częściowe ubezwłasnowolnienie obojga małżonków. Przepisy art. 34-40 k.r.o. nie sprzeciwiają się rozporządzaniu przez małżonka przedmiotem wchodzącym w skład majątku wspólnego na rzecz współmałżonka.

Takie stanowisko obserwuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego chociażby w postanowieniu z dnia 20.02.2008r. Sygn. akt II CSK 451/07, czy w wyroku z dnia 20.02.1996r. Sygn. akt ICRN 8/96, czy też uchwale z dnia 10.04.1991r. Sygn. akt III OZP 76/91.

Reasumując; fakt sprzedaży przez żonę samochodu stanowiącego majątek wspólny do majątku odrębnego współmałżonka nie stanowi o nieważności umowy

Opinia prawna
[redacted]
Bożena Redwan