PUS-Op/006/166/ 2011 Częstochowa, 15-06-2011 r.

Opinia prawna

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 3-06-2011 r. Referatu PP-1 (otrzymałam 9-06-2011 r.) w sprawie stwierdzenia nadpłaty w pcc w trybie art. 74 pkt. 3 ustawy - Ordynacja podatkowa oraz treścią dołączonych dokumentów ustalono, co następuje: [redacted] zawarła w dniu 20-08-2010 r. z [redacted] umowę pożyczki na kwotę [redacted] s. zł. Biorący pożyczkę złożył w dniu 1-10-2010 r. deklarację PCC-3 w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych i uiścił należny podatek. W dniu 4-10-2010 r. w/w zawarli umowę przeniesienia własności nieruchomości w zamian za zwolnienie z długu (akt notarialny A [redacted]). Wartość nieruchomości opiewała na kwotę udzielonej pożyczki. W chwili obecnej podatnik wniósł o stwierdzenie nadpłaty w trybie art. 74 pkt. 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, z uwagi na to, że jego zdaniem w/w kwota stanowiła przedpłatę a nie pożyczkę.

W niniejszej sprawie w ocenie autora niniejszej opinii nie ma wątpliwości co do tego, że intencją stron było zawarcie umowy pożyczki co wynika wprost z treści oraz terminologii dokumentu z dnia 20-08-2010 r. a co zostało przez podatnika powtórzone w deklaracji. Dodatkowo zawarty przez strony czynności akt notarialny będący dokumentem urzędowym potwierdza, iż rzeczywistym przedmiotem dokonanej w dniu 20-08-2010 r. czynności cywilnoprawnej jest pożyczka, albowiem w/w akt odwołuje się do treści art. 453 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity z 2010 nr 101, poz. 649 ze zm.) czynność cywilnoprawna umowy pożyczki pieniędzy podlega w/w podatkowi. W myśl art. 72 § 1 pkt. 1 ustawy - Ordynacja podatkowa nadpłatą jest m.in. nienależnie zapłacony podatek. Przewidziany natomiast w art. 74 ustawy - Ordynacja podatkowa tryb powstania nadpłaty jest związany z kompetencjami Trybunału Konstytucyjnego lub orzeczeniami Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Podatnik, który zapłacił podatek na podstawie aktu prawnego zakwestionowanego przez trybunał, nabywa prawo do zwrotu nadpłaconego podatku. Przepis art. 1 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy nie był zmieniany ani uchylany w wyniku wyżej wskazanych orzeczeń trybunału.

W tym miejscu zauważa się, że autor pisma z dnia 3-06-2011 r. o wydanie opinii prawnej nie skonkretyzował swoich wątpliwości natury prawnej w niniejszej sprawie.

Zatem dokonując ogólnej oceny wskazanego w w/w piśmie zagadnienia wobec powyższych okoliczności stwierdza się, iż podstawa wskazana przez podatnika – nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie co oznacza, że nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia nadpłaty.

Radca Prawny

mgr Maria Muszyńska-Połaczek

Kl 2344