



MINISTERSTWO FINANSÓW  
DEPARTAMENT ADMINISTRACJI  
PODATKOWEJ

AP5/571/5/AWR/12/1879

IZBA SKARBOWA W KATOWICACH KANCELARIA	
data	2012-08-02
nr	4/39491
tytuł	DEKL D.
adresat	

wysłano drogą elektroniczną: e-FUAP/e-mail/hośnik  
podpis elektroniczny lub profil zaufany  
prawidłowy/nieprawidłowy/prak  
potwierdzenie wezwu korespondencji  
wymagane/niewymagane  
żądanie odpowiedzi w formie elektronicznej  
tak/nie

NU2/09400-0055/42

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

T. U. P. Smalec  
+45  
+ inż. P. Cielec-Raszka  
to jest  
Ciel 17

*[Handwritten signature]* 0 007M.

NU+US

Panie i Panowie  
Dyrektorzy Izb Skarbowych  
WSZYSTCY  
(tylko pocztą elektroniczną)

03.08.12

*[Handwritten signature]*

NU2  
3.08.12on p

W związku z przeprowadzoną analizą przedawniania się w urzędach skarbowych spraw karnych skarbowych (tabela w załączeniu), przed wszczęciem postępowania karnego skarbowego, obejmującą lata 2009-2011, Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, iż większość izb skarbowych - jak należy sądzić - zawężała rozumienie wskazanego w tabeli pojęcia „z przyczyn leżących po stronie organu”, jedynie do komórki organizacyjnej urzędu skarbowego zajmującej się sprawami karnymi skarbowymi, a nie do wszystkich komórek organizacyjnych urzędu skarbowego, zobowiązanych do terminowego przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego. Tym samym wykazane liczby spraw przedawnionych, w rozróżnieniu na przyczyny ich przedawnienia, nie w pełni odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Mając na uwadze dane prezentowane w załączonej tabeli za zasadne należy uznać zwrócenie uwagi naczelnikom urzędów skarbowych, by nadzorowane przez nich komórki merytoryczne dokonywały pogłębionej analizy ujawnianych nieprawidłowości podatkowych pod kątem naruszonych w tym zakresie przepisów Kodeksu karnego skarbowego oraz istnienia przesłanek, o których mowa w art. 17 Kpk i nie przekazywały zawiadomień do komórki ds. karnych skarbowych w przypadku ewidentnego przedawnienia karalności danego typu czynu zabronionego lub gdy np. z zebranego materiału wynika, że sprawca popełnił czyn o znikomej społecznej szkodliwości. Stąd też w celu prawidłowego rozpatrywania tego rodzaju spraw komórki merytoryczne urzędów skarbowych powinny zostać gruntownie przeszkolone.

Ministerstwo Finansów poddaje także pod rozwagę opracowanie stosownych wytycznych i instrukcji, które ułatwią pracownikom urzędów skarbowych prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie spraw karnych skarbowych.



Jednocześnie Ministerstwo Finansów pragnie zwrócić uwagę, iż jak wynika z analizy danych, zawartych w kol. 17 załączonej tabeli, większość izb skarbowych (z wyjątkiem Izb Skarbowych: w Szczecinie, w Krakowie, w Gdańsku i w Poznaniu) wykazała, iż urzędy skarbowe wobec nawet 75% ogólnej liczby składanych zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego z kks odstępowały od wszczęcia postępowań karnych skarbowych. Przy czym nawet zakładając, iż znaczna część wykazanych przez izby skarbowe w/w zawiadomień dotyczyła składanych przez sprawców w trybie art. 16 kks tzw. „czynnych żali”, to i tak występujące w omawianym zakresie znaczne różnice procentowe pomiędzy poszczególnymi izbami skarbowymi mogą świadczyć o nieefektywnym wykorzystywaniu przez urzędy skarbowe procedur w zakresie ścigania przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, a wręcz również sugerować występowanie przypadków pozornego działania urzędów skarbowych jedynie dla celów statystycznych.

Zatem mając powyższe na uwadze, Ministerstwo Finansów zaleca izbom skarbowym dołożenie wszelkich starań zmierzających do ograniczania występującego negatywnego zjawiska polegającego na przekazywaniu do komórek organizacyjnych zajmujących się sprawami karnymi skarbowymi bezzasadnych zawiadomień lub też zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego krótko przed lub już po upływie terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego. Takie bowiem postępowanie utrudnia lub wręcz uniemożliwia finansowemu organowi postępowania przygotowawczego podjęcie skutecznych czynności procesowych związanych z pociągnięciem sprawcy do odpowiedzialności karnej skarbowej.

Niedopuszczalne jest również doprowadzanie do sytuacji przedawnienia spraw z powodu okresowego braku druków mandatów karnych (Izba Skarbowa w Zielonej Górze), co jedynie świadczy o niskiej świadomości co do wagi bezwzględnego wykonywania przez urzędy skarbowe obowiązków wynikających z Kodeksu karnego skarbowego.

Przyjęcie w/w zasad przyczyni się do wyeliminowania z obiegu zbędnej, a przy tym czasochłonnej dokumentacji oraz wpłynie na usprawnienie pracy komórek ds. karnych skarbowych. Przy tym, jako dobrą praktykę ujednolicenia stosowanych przez urzędy skarbowe standardów w zakresie spraw karnych skarbowych można np. wskazać opracowane przez urzędy skarbowe województwa małopolskiego instrukcje dotyczące spraw karnych skarbowych, w których wskazano pracownikom komórek organizacyjnych urzędu skarbowego przypadki i zasady odstąpienia od sporządzania zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego. Na uwagę zasługuje również opracowana przez Izbę Skarbową w Szczecinie polityka karania, w której nie

tylko szeroko omówiono czynniki mające wpływ na wymiar kary ale również podkreślono, iż zarówno cele zapobiegawcze i wychowawcze, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa przemawiają za nakładaniem takich kar grzywny, dzięki którym spełnione zostaną podstawowe cele postępowania karnego skarbowego, w szczególności w zakresie prewencji ogólnej.

Dyrektor Departamentu  
Administracji Podatkowej  
*Machaj*  
Maciej Machajski

Załącznik:  
Tabela

TABELA

L P	Izba Skarżowa	Rok	Liczba złożonych zawiadomeń	Przedawnienie karalności (przed wszczęciem postępowania karnego)						Razem 5+7	Razem 6+8	Liczba spraw, w których odstąpiono od wszczęcia postępowania z innych przyczyn niż wskazane w kolumnach 5-8	Razem 9-12	%	%	%	%	
				z powodu nie nadania biegu sprawie z przebieg leżących po stronie organu		z innych przebieg, nie leżących po stronie organu		P	W									P
I grupa - IS do 20 US																		
1	Białystok	2009	16.747	0	59	1	1.341	1	1.341	1	1.400	27	9.283	10.711	0,35	8,01	8,36	63,96
		2010	19.758	0	68	0	1.189	0	1.189	0	1.257	28	11.047	12.332	0,34	6,02	6,36	62,41
		2011	21.917	0	5	0	992	0	992	0	997	55	13.388	14.440	0,02	4,53	4,55	65,88
2	Kielce	2009	17.908	9	352	7	703	16	1.055	16	1.055	37	11.051	12.159	2,01	3,96	5,98	67,90
		2010	20.140	12	354	8	757	20	1.111	20	1.111	51	13.309	14.491	1,82	3,80	5,61	71,95
		2011	22.641	0	31	1	747	1	747	1	778	73	13.412	14.264	0,14	3,30	3,44	63,00
3	Olsztyn	2009	14.607	1	18	1	844	2	862	2	862	131	9.862	10.857	0,13	5,78	5,91	74,33
		2010	15.624	0	5	2	733	2	738	2	738	82	10.181	11.093	0,03	4,70	4,74	70,42
		2011	14.035	0	16	2	395	2	411	2	411	97	8.042	8.552	0,11	2,83	2,94	60,93
4	Opole	2009	11.718	0	651	1	1.426	1	2.077	1	2.077	39	3.111	5.228	5,55	12,18	17,73	44,61
		2010	11.219	0	305	0	927	0	1.232	0	1.232	26	3.235	4.493	2,72	8,26	10,98	40,05
		2011	12.197	1	129	3	498	4	627	4	627	29	3.852	4.512	1,06	4,11	5,17	36,99
5	Zielona Góra	2009	21.459	1	1.002	6	776	7	1.778	7	1.778	178	9.085	11.948	4,67	3,64	8,32	51,48
		2010	24.719	3	795	5	405	8	1.200	8	1.200	159	10.658	12.025	3,23	1,66	4,89	48,65
		2011	22.148	0	651	6	423	6	1.074	6	1.074	102	9.425	10.607	2,94	1,94	4,88	47,89

Lp	Tabela Skarbowa	Rok	Liczba zlozonych zarzadzaniach	Przedstawienie karalności (przed wszczęciem postępowania karnego)		Przestępstwa (S)	Razem 6+8	Przestępstwa (P)	Wykroczenia (W)	Liczba spraw (...) innych niż wskazane w kolumnach 5-8	Razem 9-12	%	%	%	%	
				z powodu nie nadania biegu sprawie z przyczyn leżących po stronie organu	z innych przyczyn, nie leżących po stronie organu											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
II grupa - IS 20-30 US																
1	Bydgoszcz	2009	33.184	0	483	2	4.639	2	5.122	145	12.383	17.652	1,45	13,98	15,44	53,19
		2010	35.221	0	280	2	2.867	2	3.147	139	14.146	17.434	0,79	8,14	8,94	49,50
2	Gdańsk	2009	28.235	0	82	4	653	4	735	73	10.623	11.435	0,29	2,33	2,62	40,50
		2010	29.208	0	77	3	614	3	691	92	9.860	10.586	0,26	2,11	2,38	36,24
3	Kraków	2009	36.399	2	339	1	687	3	1.026	54	10.805	11.888	0,94	1,89	2,83	32,06
		2010	17.199	0	299	0	668	0	967	52	5.671	6.690	1,74	3,88	5,62	38,90
4	Lublin	2009	18.353	0	330	1	566	1	896	47	5.885	6.829	1,80	3,09	4,89	37,21
		2010	27.557	0	1	3	417	3	418	57	7.756	8.234	0,00	1,52	1,53	29,88
5	Łódź	2009	21.200	3	1.832	2	855	5	1.887	22	11.797	13.711	4,88	4,04	8,92	64,57
		2010	28.033	6	1.134	6	996	12	2.130	18	16.500	18.660	4,07	3,57	7,64	66,56
6	Rzeszów	2009	31.327	0	37	0	1.460	0	1.497	37	15.017	16.551	0,12	4,66	4,78	52,83
		2010	38.213	1	738	4	2.407	5	3.145	40	25.655	28.845	1,93	6,31	8,24	75,48
7	Szczecin	2009	43.654	0	296	6	3.338	6	3.634	63	28.008	31.711	0,68	7,66	8,34	72,64
		2010	46.721	0	1.080	11	2.966	11	4.046	90	30.957	35.104	2,31	6,37	8,68	75,13
8	Zakopane	2009	17.114	0	44	0	636	0	680	9	10.420	11.109	0,26	3,72	3,97	64,91
		2010	18.865	0	46	0	672	0	718	20	11.995	12.733	0,24	3,56	3,80	67,49
9	Zielona Góra	2009	18.693	0	0	1	471	1	471	15	11.859	12.346	0,00	2,52	2,52	66,05
		2010	13.261	14	395	8	267	22	652	47	3.073	3.804	3,08	2,07	5,16	28,68
10	Zielona Góra	2009	12.649	3	763	8	319	11	1.082	49	2.834	3.976	6,05	2,58	8,64	31,43
		2010	11.587	0	125	4	280	4	405	27	2.295	2.731	1,08	2,45	3,53	23,57

Lp	Izba Skarbowa	Rok	Liczba złożonych zawiadomeń	Przedawnienie karalności (przed wszczęciem postępowania karnego)		Przedawnienie karalności z innych przyczyn, nie leżących po stronie organu		Razem 5+7	Razem 6+8	Razem 9-12	Liczba spraw innych niż wskazane w kolumnach 5 - 8	Razem 13	% 4/5-6	% 4/7-8	% 4/5-8	% 4/13
				P	W	P	W									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
III grupa IS pow. 30 US																
1	Warszawa	2009	114.640	0	5.089	12	10.139	12	15.223	962	55.666	71.868	4,44	8,85	13,29	62,69
		2010	121.835	2	5.829	9	10.972	13	16.601	584	60.464	77.680	4,62	9,01	13,63	63,74
		2011	119.569	4	4.511	17	5.745	21	10.256	525	57.280	68.982	3,78	4,82	8,59	56,94
2	Katowice	2009	69.905	13	2.383	19	3.860	32	6.243	283	28.091	34.649	3,43	5,55	8,98	49,56
		2010	68.891	5	2.122	25	5.666	30	7.188	365	32.401	39.984	3,09	7,39	10,48	58,04
		2011	70.693	0	733	13	3.555	13	4.288	392	32.630	37.323	1,04	5,05	6,08	52,79
3	Poznań	2009	20.918	0	458	2	720	2	1.178	9	2010	3.199	2,19	3,45	5,64	15,29
		2010	20.798	0	63	4	454	4	517	32	2884	3.437	0,30	2,20	2,50	16,52
		2011	20.133	0	149	3	446	3	595	35	3482	4.115	0,74	2,23	2,97	20,44
4	Wrocław	2009	47.974	7	3.604	9	6.072	16	9.676	115	24.265	34.072	7,53	12,67	20,20	71,02
		2010	53.484	3	3.572	14	5.369	17	8.941	160	28.476	37.594	6,68	10,06	16,75	70,29
		2011	56.904	0	539	9	4.377	9	4.916	192	31.007	36.124	0,95	7,71	8,65	63,48