

Sygn. akt IV W 406/12



WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2012 roku

Sąd Rejonowy w Częstochowie – IV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Marlena Kluk**

Protokolant: **Anna Jambor**

w obecności oskarżyciela publicznego **Marka Gołachowskiego**

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2012r

sprawy z wniosku oskarżyciela publicznego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie

przeciwko

Pawłowi Lechowskiemu ur. 05 stycznia 1963 roku w Częstochowie

Synowi Jana i Jadwigi z d. – brak danych

oskarżonemu o to, że:

będąc osobą odpowiedzialną za terminowe sporządzanie informacji podsumowujących VAT-UE za miesiące kwiecień i maj 2011r. P. Mieczysława Pisarek, mimo istniejącego obowiązku: działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności nie złożył w ustawowym terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu dokonania transakcji wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, tj. odpowiednio do dnia 16.05.2011r. i 15.06.2011r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie informacji podsumowujących VAT-UE za miesiące kwiecień i maj 2011r., czynem tym naruszono przepis art. 100 ust. 1 pkt 2, ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.),

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 80a § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 9 § 3 k.k.s.

1. oskarżonego **Pawła Lechowskiego** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, to jest wykroczenia skarbowego z art. 80a § 2 k.k.s. w związku z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy **art. 80a § 2 k.k.s. w związku z art. 9 § 3 k.k.s. i art. 48 § 1, 4 k.k.s.** wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości **500,00 (pięciuset) złotych;**
2. na mocy **art. 113 § 1 k.k.s. w związku z art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 w związku z art. 21 pkt 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych** zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę **50,00 (pięćdziesięciu) złotych** i wydatki w kwocie **90,00 (dziewięćdziesięciu) złotych.**

Za zgodność
Sekretarka Sądu Rejonowego
w Częstochowie
Anna Jambor



UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

Mieczysław Pisarek prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „DEKOR – MET” w Częstochowie przy ul. Kalinowej 24. Księgowością podatnika Mieczysława Pisarka zajmuje się Biuro rachunkowe oskarżonego Pawła Lechowskiego, ul. Średnia 11, 42 – 221 Częstochowa.

(dowód: wniosek o ukaranie k. 1)

Oskarżony Paweł Lechowski w ustawowym terminie tj. 15 lipca 2011 r. złożył do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie rozliczenie za II kwartał 2011 r. Jednakże podatnik w pierwszym miesiącu kwartału przekroczył wartość 50 tys. wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów zatem powinien złożyć rozliczenie miesięczne za w/w okres.

W dniu 1 sierpnia pełnomocnik podatnika Mieczysława Pisarek, Paweł Lechowski złożył informacje podsumowujące VAT – UE za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2011 r. Ustawowy termin do złożenia we właściwym Urzędzie Skarbowym informacji podsumowujących VAT – UE upływa z końcem 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu dokonania transakcji wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów. Jednocześnie wraz z informacjami VAT – UE zostało złożone pismo o odstąpienie od ukarania za nieterminowe złożenie tych rozliczeń. W piśmie tym oskarżony Paweł Lechowski podał, że złożenie deklaracji za II kwartał, a nie za każdy miesiąc z osobna jest pomyłką ze strony jego biura, której nie dało się uniknąć

(dowód: wniosek o ukaranie k. 1, pismo Pawła Lechowskiego k.3)

Obwiniony Paweł Lechowski ma 49 lat. Nie był dotychczas karany sędownie.

(dowód: dane o karalności k. 13)

W toku postępowania obwiniony skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień. W związku z powyższym Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach z dokumentów. Ich autentyczność i wiarygodność nie budzi wątpliwości oraz nie została zakwestionowana przez obwinionego sporządzone bowiem zostały przez organ do tego uprawniony.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 80 a § 2 kks uznaje za wykroczenie skarbowe nie złożenie, wbrew obowiązkowi, właściwemu organowi informacji w terminie. Penalizowane jest tu zarówno nieterminowe złożenie informacji, jak i nie złożenie jej we właściwym organie, czyli złożenie w niewłaściwym urzędzie skarbowym lub celnym, w czasie prowadzącym do nieterminowości przedłożenia we właściwym urzędzie. Każdego z tych czynów można dopuścić się również w zamiarze ewentualnym. Nie jest koniecznym podawanie wysokości szkody, ponieważ czyny stypizowane w art. 80 a kks są czynami bezskutkowymi. Przedmiotem bezpośredniego działania deliktu z art. 80 a § 2 kks jest informacja podsumowująca, tj. informacja o dokonanych wewnątrzspółnotowych nabyciach towarów i wewnątrzspółnotowych dostawach towarów.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy uzasadnia stwierdzenie, że Paweł Lechowski dopuścił się popełnienia wykroczenia skarbowego z art. 80 a § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks.

Odpowiedzialności za wykroczenie skarbowe stypizowane w art. 80 a § 2 kks podlega każdy, kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi informacji podsumowującej. Z kolei art. 100 ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług stanowi, iż składający informacje podsumowujące za okresy

kwartalne, u których całkowita wartość transakcji wewnątrzspółnotowych dostaw towarów, bez podatku, przekroczyła w danym kwartale kwotę 50.000zł – są zobowiązani do składania informacji podsumowujących za okresy miesięczne, tj. za poszczególne miesiące, które upłynęły od rozpoczęcia danego kwartału, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przekroczone kwotę 50.000zł, chyba że przekroczenie kwoty nastąpiło w trzecim miesiącu kwartału – tylko wtedy składana jest jedna informacja podsumowująca za ten kwartał.

W związku z tym, że kwota 50.000zł została przekroczona w pierwszym miesiącu kwartału, informacje podsumowujące winny być złożone za poszczególne miesiące, które upłynęły od rozpoczęcia danego kwartału, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po pierwszym miesiącu kwartału, w którym przekroczone kwotę 50.000zł, tj. do dnia 16 maja 2011 r. i 15 czerwca 2011 r., za miesiące kwiecień i maj 2011r.

Podleganie odpowiedzialności skarbowej za przypisany obwinionemu czyn wynika z treści art. 9 § 3 kks, wedle którego za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto m.in. na podstawie umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności osoby fizycznej, osoby prawnej albo tzw. „ułamnej osoby prawnej”.

Oskarżony Paweł Bechowski, prowadzący Biuro Rachunkowe, jest podmiotem fachowym, który w ramach wykonywanej działalności zajmuje się obsługą finansową podmiotów gospodarczych. Z tego też względu wymagana jest od niego znacznie większa staranność w realizacji obowiązków wynikających z ustaw finansowych. Za bezskuteczne uznać należy powoływanie się na usprawiedliwione działanie w błędzie lub na pomyłkę. Przepis art. 80 a § 2 kks penalizujący nieterminowe złożenie informacji podsumowujących przewiduje odpowiedzialność nawet za złożenie takiej informacji lecz w błędnym organem, skutkującym niezachowaniem terminu.

Treść przepisów podatkowych, które przez zaniechanie naruszył Paweł Lechowski, nie budzi wątpliwości. Jako okoliczności eskulpującej nie można

uznać faktu, iż sprawami tymi zajmowała się pracownica Monika Szulc, gdyż nieterminowo złożone informacje były sygnowane przez oskarżonego i to on, jako prowadzący biuro rachunkowe, ponosi za to bezpośrednią odpowiedzialność. W związku z tym należy uznać, że Paweł Lechowski dopuścił się naruszenia art. 80 a § 2 kks w zamiarze ewentualnym, to jest przewidując możliwość jego popełnienia godził się na to, podpisując i składając do Urzędu Skarbowego informacje wbrew przepisom ustawy, jednoznacznie wskazującym w jakim terminie należy je złożyć.

W związku z tym, że złożone nieterminowo informacje dotyczyły dwóch okresów, zaniechanie ich złożenia stanowiło *de facto* dwukrotne zachowanie polegające na zaniechaniu i objęte było zamiarem ewentualnym, stanowiąc tym samym, w świetle art. 6 § 2 kks jeden czyn zabroniony.

W świetle okoliczności sprawy, przy uwzględnieniu takich wskaźników jak rodzaj i charakter zagrożonego dobra, jakim jest mienie Skarbu Państwa i Unii Europejskiej, waga naruszonych obowiązków i naruszone reguły ostrożności, Sąd uznał, iż stopień społecznej szkodliwości czynu jest wyższy niż znikomy. Wymierzając oskarżonemu Pawłowi Lechowskiemu karę 500, 00 złotych grzywny sąd uwzględnił rodzaj czynu zabronionego, rodzaj i stopień naruszenia ciążącego na sprawcy obowiązku finansowego, jego dotychczasową niekaralność, bacząc, by tak orzeczona kara spełniła cele prewencji indywidualnej, w szczególności, gdy sprawca w swoim piśmie do Urzędu Skarbowego wskazuje, iż takie sytuacje mogą się w przyszłości powtarzać.

Konsekwencją rozstrzygnięcia o winie i sprawstwie oskarżonego, było obciążenie Pawła Lechowskiego kosztami postępowania, znajdujące podstawę prawną w powołanych przepisach.

POUCZENIE

1. Termin do wniesienia apelacji wynosi 7 dni, liczy się od daty doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem i jest zawity;
2. Apelację składa się do Sądu, który wydał zaskarżony wyrok.
3. W razie złożenia apelacji po terminie lub przez osobę nieuprawnioną prezes odmawia przyjęcia i zawiadamia o tym składającego apelację.

 **Za zgodność**
Sekretarka Sądu Rejonowego
w Zdzieszowicach
Anna Kuczyńska