

Częstochowa, 14.04.2026 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO)  
za pośrednictwem p.o. Prezydenta Miasta Częstochowy  
składam dwa egzemplarze odwołania

Odwołanie od decyzji Urzędu Miasta OŚR.6131.1.23.2025 z dnia 09.04.2026 r. do  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO), data doręczenia decyzji 14.04.2026 r.

Pismo składa się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję (czyli prezydenta/burmistrza miasta), a nie bezpośrednio do SKO.

Czy decyzja zawierała pouczenie o prawie do odwołania? Nie zawiera, lecz treść pisma OŚR.6131.1.23.2025 wskazuje, że jest to decyzja

Fakt, że treść pisma urzędowego wskazuje na to, iż jest to **decyzja administracyjna**, ma kluczowe znaczenie prawne, często ważniejsze niż nazwa dokumentu (np. "pismo", "zawiadomienie", "informacja"). O uznaniu pisma za decyzję przesądza jego charakter – władcze rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty (przyznanie prawa, nałożenie obowiązku).

Oto kluczowe wnioski wynikające z takiej sytuacji:

- **Treść ważniejsza niż forma:** Nawet jeśli pismo nie jest zatytułowane "Decyzja", ale zawiera elementy rozstrzygające, należy je traktować jako decyzję.
- **Konstytutywne elementy:** Pismo jest decyzją, jeśli zawiera oznaczenie organu, adresata, rozstrzygnięcie (osnowę), podstawę prawną oraz pouczenie o odwołaniu.
- **Skutki prawne:** Taki dokument wywołuje skutki prawne (tworzy, zmienia lub uchyla stosunek materialnoprawny) od momentu doręczenia.
- **Możliwość odwołania:** Jeśli treść pisma rozstrzyga sprawę w sposób wiążący (np. odmawia świadczenia), stronie przysługuje odwołanie do organu II instancji, nawet jeśli pismo nie przypomina decyzji w formie.

Zgodnie z orzecznictwem, o kwalifikacji pisma jako decyzji decyduje to, czy organ administracji, działając w granicach swoich kompetencji, władczo orzekł o prawach lub obowiązkach konkretnego adresata

### **Decyzja dotyczyła całościowej wycinki drzewa rosnącego przy ul. Średniej nr 11**

Główne powody dla których nie zgadzam się z decyzją zostały przedstawione w piśmie będącym wnioskiem o przeprowadzenie ekspertyzy przed wycinką kilkudziesięcioletniego drzewa orzechowego przy posesji ul. Średnia 11 w Częstochowie z dnia 22.03.2026 r. Zaskarżone stanowisko odmowne w sprawie przeprowadzenia istotne dowodu nie posiada właściwego uzasadnienia.

Decydent Pan Andrzej Szczerba nawet jako wysoki urzędnik powołany do ochrony środowiska naturalnego w Częstochowie nie posiada odpowiednich kompetencji do wydawania opinii dendrologicznej. Za to posługuje się uzasadnieniem opartym na „podstawie dostępnych zdjęć Google Street View z sierpnia 2022 r.”. Ten Pan nie mieszka przy tym drzewie i nie widzi go z okna. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy jest uzasadniony tym, że z moich wieloletnich obserwacji wynika, że tylko jedna część drzewa uległa uschnięciu, a ja posiadam fragment konara, do którego wstrzyknięto truciznę i po otrzymaniu potwierdzenia w ekspertyzie, zamierzam zgłosić sprawę odpowiednim władzom.

Organ nie może odmówić przeprowadzenia dowodu, jeśli dotyczy on okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy, a kwestia ustalenia stanu drzewa i uzyskania dowodu na jego celowe zniszczenie, ma istotne znaczenie w rozumieniu (art. 78 § 1 KPA).

Zasada istotności (art. 78 § 1 KPA): Organ ma obowiązek uwzględnić wniosek dowodowy strony, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Odmowa jest dopuszczalna, gdy żądany dowód dotyczy faktów nieistotnych dla rozstrzygnięcia.

Wnoszę o wstrzymanie decyzji o usunięciu drzewa i dokonanie bieżącej wycinki gałęzi pozbawionych kory i uschniętych.

W załączeniu wnioski z dnia 22.03.2026 i pismo „decyzja” z dnia 9.04.2026 r.

Paweł Lechowski  
ul. Średnia 11  
42-221 Częstochowa