

Częstochowa, 26.05.2026 r.

Pani mecenas Lidia Antosik
Członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Częstochowie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO)

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE W CZĘSTOCHOWIE KANCELARIA OGÓLNA	
26. 05. 2026	
L. dz
Podpis

Pismo do sprawy SKO 4102.32.2026, odwołanie od decyzji Urzędu Miasta
OŚR.6131.1.23.2025 z dnia 09.04.2026 r

składam dwa egzemplarze

Orzech włoski jest drzewem owocowym. Zatem nie jest spełniony warunek określony w 5 pkt. 21 ustawy o ochronie przyrody dla terenów zieleni, który skutkuje wymogiem uzyskania zezwolenia na jego usunięcie w myśl art. 83 ust. 1. Jednakże jako drzewo art. 5. 1 pkt. 26a w ramach zadrzewienia art. 5. 1 pkt. 27, podlega ogólnej zasadzie dbałości o przyrodę z art. 4.1 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto organy gminy są obowiązane zakładać i utrzymywać w należyтым stanie tereny zieleni i zadrzewienia (art. 78. 1 ustawy o ochronie przyrody). Nie może być tak, że brak konieczności uzyskania ustawowego zezwolenia jest rozumiany przez organu administracyjny jako zgoda, która z automatu uwalnia go od wydania uzasadnienia w drodze decyzji administracyjnej. Wszelkie decyzje i plany powinny być oparte na rozsądku i prawie.

art. 4. 1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym
art. 5. 1

26a) drzewo – wieloletnią roślinę o zdrewniałym jednym pędzie głównym (pniu) albo zdrewniałych kilku pędach głównych i gałęziach tworzących koronę w jakimkolwiek okresie podczas rozwoju rośliny;

27) zadrzewienie – pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska niebędące lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567) lub plantacją, wraz z terenem, na którym występują, i pozostałymi składnikami szaty roślinnej tego terenu;

art. 78. 1. Organy gminy są obowiązane zakładać i utrzymywać w należyтым stanie tereny zieleni i zadrzewienia.

Tym bardziej, że organ chroniący przyrodę w Częstochowie ma w swoich planach powstanie sztucznej rzeki przy Promenadzie Niemena, co będzie kosztować mieszkańców 16 mln zł oraz likwidację betonowej pustyni na Placu Biegańskiego za 37,6 mln zł.

Cięcie drzew powinno być przemyślane i dostosowane do kondycji rośliny.

Usuwać należy przede wszystkim gałęzie suche, chore, połamane oraz zainfekowane przez szkodniki. Wyciąć trzeba także pędy krzyżujące się i ocierające o siebie (aby zapobiec powstawaniu ran) oraz gałęzie rosnące do wnętrza korony, które ją nadmiernie zagęszczają.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Klimatu i Środowiska, podczas jednorazowych prac pielęgnacyjnych nie wolno usuwać więcej niż 30% korony drzewa.

Państwowe wytyczne jak przycinać drzewa, by im nie zaszkodzić:

<https://www.gov.pl/web/gdos/czy-wiesz-jak-przycinac-galezie-drzew-by-im-nie-zaszkodzić>

Opis kondycji drzewa to ocena jego ogólnego stanu zdrowia, witalności i bezpieczeństwa. Przeprowadza się go na podstawie szczegółowych oględzin poszczególnych części drzewa, najczęściej wykorzystując 5-stopniową skalę (od 1 – bardzo dobra do 5 – krytyczna)

Minimalne wymogi dla decyzji administracyjnej: Pismo organu administracji publicznej, które zawiera co najmniej oznaczenie organu, adresata, rozstrzygnięcie sprawy, datę wydania oraz podpis osoby upoważnionej, może zostać uznane za decyzję administracyjną spełniającą podstawowe wymogi określone w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

III OSK 1517/23 - Wyrok NSA

Ponadto, Naczelny Sąd Administracyjny w składzie rozpoznającym sprawę w pełni aprobuje stanowisko Sądu pierwszej instancji odnośnie uznania pisma Dowódcy z dnia 13 stycznia 2022 r. dotyczącego wniosku skarżącego o jednorazowe odszkodowanie z tytułu skrócenia okresu wypowiedzenia za decyzję administracyjną. Analiza treści tego dokumentu pozwala na uznanie, że w jego treści zawarto minimalne wymagania przewidziane dla decyzji administracyjnych. Jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, dokument ten zawiera wymienione w art. 107 § 1 k.p.a. elementy decyzji, w tym oznaczenie organu i adresata, podpis osoby wydającej decyzję, datę jej wydania, oraz rozstrzygnięcie, gdzie Dowódca w formule imperatywnej "odmówił rozpatrzenia złożonego wniosku z uwagi na brak uzasadnienia dla przyznania żadanego odszkodowania w obowiązującym stanie prawnym". Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 lutego 2019 r. (sygn. akt I OSK 663/17) jedną z cech, niezbędnych dla uznania pisma za decyzję administracyjną w znaczeniu materialnym jest ustalenie, że pismo załatwia sprawę administracyjną w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a., to jest że rozstrzyga władczo o uprawnieniu lub obowiązku konkretnego podmiotu wynikającym z przepisu prawa.

W doktrynie wskazuje się, że za minimum elementów decyzji administracyjnej uznaje się cztery składniki: oznaczenie organu, adresata decyzji, czyli strony lub stron, rozstrzygnięcie i podpis osoby uprawnionej do jej wydania. Dlatego pismo zawierające rozstrzygnięcie w sprawie załatwianej w drodze decyzji administracyjnej jest nią, pomimo niespełnienia w pełni warunków formalnych, przewidzianych w art. 107 § 1 k.p.a., gdy pismo to zawiera tylko wymienione minimum składników niezbędnych do zakwalifikowania go jako decyzję (por. Hauser, Dyl komentarz do art. 107 k.p.a., wydanie 6 z 2020r., Legalis; J. Borkowski, glosa do wyroku NSA z 20.7.1981r., SA 1163/18). Pogląd ten jest także akcentowany w orzecznictwie administracyjnym (wyrok NSA z Katowicach z 16.12.1996r., SA/Ka 2218/95, wyrok NSA z 11.2.1998r., III SA 1067/96, postanowienie NSA z 27.7.1999r., I SA 1509/98; decyzja SKO z 8.4.2003r., SKO 462/03/G, OSS 2003, Nr 4, poz. 87; wyrok WSA we Wrocławiu z 10.12.2007r., I SA/Wr 885/07, wyrok WSA w Opolu z 24.6.2008r., II SA/Op 164/08, postanowienie WSA w Szczecinie z 28.10.2008r., II SA/Sz 628/08, wyrok WSA w Gdańsku z 8.5.2013r., II SA/Gd 695/12, wyrok WSA w Poznaniu z 25.6.2015r., II SA/Po 473/15 - Legalis).

Ponadto, w literaturze i orzecznictwie podkreśla się, że na zakwalifikowanie aktu do kategorii decyzji administracyjnych nie ma wpływu nazwa tego aktu (zob. J. Starościk, w: Iserzon, Starościk, KPA. Komentarz, 1970, komentarz do art. 104, wyrok SN z 18.10.1985r., II CR 320/85, OSNC 1986, Nr 10, poz. 158; wyr. NSA z 3.8.2001r., III SAB 34/01; wyrok WSA w Krakowie z 11.4.2013r., III SA/Kr 356/12). Z tego względu użyta w przepisach nazwa aktu administracyjnego kończącego postępowanie administracyjne nie jest istotna dla jego właściwej kwalifikacji. Istotne są natomiast te jego elementy, które pozwalają na odróżnienie decyzji administracyjnej od innych aktów administracyjnych, tj. nierozstrzygających indywidualnych spraw co do ich istoty (zob. komentarz do art. 104 k.p.a., pod red. Hauser, Dyl, wydanie 6 z 2020 r., Legalis). Pogląd ten jest akceptowany w orzecznictwie (zob. wyrok SN z 18.10.1985r., II CR 320/85, OSNC 1986, Nr 10, poz. 158; wyr. NSA z 3.8.2001r., III SAB 34/01; wyrok WSA w Krakowie z 11.4.2013r., III SA/Kr 356/12, postanowienie NSA we Wrocławiu z 11.7.1984r., SA/Wr 309/84, wyrok NSA z 11.7.1994r., IV SA 974/93, postanowienie SN z 8.5.1992r., III ARN 29/92 - Legalis). Samo też oznaczenie danego aktu dokonane w sposób wadliwy, czego przejawem jest np. brak podania podstawy prawnej zawartej w prawie materialnym, nie zmienia charakteru danego aktu funkcjonującego w obrocie prawnym jako decyzja administracyjna. Z tego względu pismo niemające formy decyzji jest decyzją administracyjną, jeżeli pochodzi od organu administracji publicznej, skierowane jest na zewnątrz i w sposób władczy rozstrzyga o prawach lub obowiązkach podmiotów administrowanych w sprawie indywidualnej (zob. A. Wiktorowska, w: Wierzbowski, Postępowanie administracyjne, 2012, s. 143; wyr. NSA z 24.7.2014r., I OSK 898/13, a także W. Szwajdler, Glosa do wyr. NSA z 16.12.1999r., II SA 1144/99, post. WSA w Szczecinie z 28.10.2008r., II SA/Sz 628/08).

Decyzja dotyczyła całościowej wycinki drzewa rosnącego przy ul. Średniej nr 11

Składam dwa zdjęcia drzewa będącego przedmiotem postępowania.

Zdjęcie nr 1 z dnia 10maja 2026 roku przedstawia drzewo od strony ulicy.
Zdjęcie nr 2 z dnia 22 maja 2026 roku przedstawia drzewo widok z okna.

Drzewo znajduje się na chodniku, bardzo blisko ogrodzenia. Samochody nie jeżdżą po chodnikach, więc argument z przejazdem samochodów po chodniku jest nieprawdziwy.

Jeśli organ miasta uważa, że z uwagi na suche konary/gałęzie istnieje zagrożenie bezpieczeństwa dla ruchu drogowego i pieszego, to powinien zastosować środki adekwatne do tego zagrożenia.

Oran nie uzasadnił szczegółowo co według niego oznacza „zły stan fitosanitarny drzewa i ewentualne zagrożenia” (pismo BDG.0003.1036.2026).

Opis drzewa na podstawie zdjęć w skali 5-stopniowej pozwala na przyznanie oceny dobrej :

2 – dobra: Drzewo wykazujące nieznaczne odchylenia od stanu idealnego, np. drobne uszkodzenia kory czy niewielkie zamieranie pojedynczych gałęzi, które nie wpływają negatywnie na ogólną żywotność.


Główne powody dla których nie zgadzam się z decyzją zostały przedstawione w piśmie będącym wnioskiem o przeprowadzenie ekspertyzy przed wycinką kilkudziesięcioletniego drzewa orzechowego przy posesji ul. Średnia 11 w Częstochowie z dnia 22.03.2026 r.

Zaskarżone stanowisko odmowne w sprawie przeprowadzenia istotne dowodu nie posiada właściwego uzasadnienia od Pana Andrzeja Szczerby.

Zasada istotności (art. 78 § 1 KPA): Organ ma obowiązek uwzględnić wniosek dowodowy strony, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Odmowa jest dopuszczalna, gdy żądany dowód dotyczy faktów nieistotnych dla rozstrzygnięcia.

Do wniosku o wstrzymanie decyzji o usunięciu drzewa i dokonanie bieżącej wycinki gałęzi pozbawionych kory i uschniętych dołączył Radny Miasta Częstochowy Krzysztof Świerczyński interpelacja nr 143/IX/2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r.

W załączeniu dwa zdjęcia
Kopia: dla Pana Andrzeja Szczerby


Paweł Lechowski
ul. Średnia 11
42-221 Częstochowa