

Wrocław, dnia 02.04.2026 roku

Radca Prawny Dominik Skrzydeł
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Jasnogórska 47 lok. 1

42-200 Częstochowa

via e-mail: dskrzydel@wp.pl

Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
Odpowiedź na pismo z dnia 18.03.2026 roku pn. „Odpowiedź na wezwanie do zaprzestania dóbr osobistych z dnia 17 marca 2026 roku”.

Szanowny Panie Mecenasie,

działając w imieniu spółki Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Sobuczynie (dalej: „CZPK” lub „Spółka”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 18.03.2026 roku, podaję co następuje.

I. Ustosunkowanie do treści odpowiedzi z dnia 18.03.2026 roku

Nie sposób zgodzić się z przedstawionym przez Pana stanowiskiem, zgodnie z którym publikacja materiału prasowego, w tym zamieszczonego w nim zdjęcia zawierającego wypowiedź osoby trzeciej (*hasło: „Częstochowskie śmieci trują nasze dzieci”*), nie rodzi odpowiedzialności po stronie redakcji ani redaktora naczelnego. Stanowisko to pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oraz utrwalonym orzecnictwem sądów.

Zgodnie z art. 23 i art. 24 § 1 kc dobra osobiste, w tym dobre imię i renoma osoby prawnej, podlegają ochronie prawnej, a przesłanką odpowiedzialności jest bezprawne naruszenie tych dóbr. W niniejszej sprawie bezprawność działania redakcji nie budzi wątpliwości. Jednocześnie, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo prasowe, dziennikarz (a tym bardziej redakcja i redaktor naczelny) jest obowiązany zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, w szczególności sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło.

Nie ulega wątpliwości, że obowiązek ten obejmuje również ocenę, czy dana wypowiedź – nawet jeśli padła w przestrzeni publicznej – może zostać rozpowszechniona bez naruszenia dóbr osobistych osób trzecich.

W orzecnictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje się, że rozpowszechnianie cudzej wypowiedzi nie wyłącza odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych. Sam fakt powołania się na cudze stanowisko nie uchyla bezprawności działania, jeżeli dochodzi do dalszego rozpowszechniania treści naruszających dobra osobiste. W tym kontekście niezasadne jest stanowisko, jakoby publikacja spornego materiału stanowiła działanie w obronie uzasadnionego interesu społecznego.

Nie kwestionując znaczenia debaty publicznej w sprawach dotyczących ochrony środowiska, należy podkreślić, że korzystanie z wolności słowa oraz prawa do krytyki nie ma charakteru absolutnego i podlega ograniczeniom wynikającym z konieczności ochrony dóbr osobistych innych podmiotów. W szczególności ochrona przewidziana w art. 41 ustawy – Prawo prasowe ma charakter wyjątkowy i znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji rzetelnego, wiernego i wyważonego relacjonowania wydarzeń. Nie obejmuje natomiast bezrefleksyjnego powielania

wypowiedzi o charakterze emocjonalnym, ocennym lub sugestywnym, które nie znajdują oparcia w zweryfikowanych faktach.

W niniejszej sprawie redakcja zdecydowała się na rozpowszechnienie przekazu, który wprost przypisuje Spółce prowadzenie działalności powodującej zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców, co niewątpliwie ma charakter zarzutu o bardzo poważnym ciężarze gatunkowym.

Tego rodzaju twierdzenia, aby mogły korzystać z ochrony prawnej, muszą znajdować oparcie w rzetelnie zweryfikowanych i obiektywnych danych. Tymczasem z treści materiału nie wynika, aby redakcja podjęła jakiegokolwiek działania zmierzające do ich weryfikacji ani aby przedstawiła stanowisko Spółki w sposób zapewniający zachowanie standardu obiektywizmu.

Nie sposób również podzielić stanowiska, jakoby zamieszczone zdjęcie miało wyłącznie charakter dokumentacyjny. W realiach przekazu medialnego element wizualny stanowi integralną część publikacji i wpływa na jej odbiór przez przeciętnego odbiorcę. Umieszczenie w materiale fotografii zawierającej wskazane hasło prowadzi do jego utrwalenia i wzmocnienia przekazu, a tym samym do zwielokrotnienia skutku naruszenia dóbr osobistych.

Podkreślenia wymaga, że decyzja o publikacji takiego materiału nie ma charakteru technicznego, lecz stanowi świadome działanie redakcyjne, za które odpowiedzialność ponosi redaktor naczelny. Należy wskazać, że redaktor naczelny posiada wpływ zarówno na dopuszczenie materiału do publikacji, jak i jego ostateczny kształt. Z tego względu ciąży na nim obowiązek zapewnienia w redakcji takich standardów, procedur oraz mechanizmów kontroli, które gwarantują zgodność publikacji z prawem oraz zasadami rzetelności dziennikarskiej. Zaniechanie w tym zakresie wiąże się z ponoszeniem odpowiedzialności prawnej za opublikowane treści.

W świetle powyższego należy uznać, że poprzez rozpowszechnianie treści przypisujących działalności Spółki negatywne skutki dla zdrowia i życia mieszkańców – bez oparcia w zweryfikowanych faktach i z naruszeniem standardów rzetelności dziennikarskiej bezspornie doszło do bezprawnego naruszenia jej dóbr osobistych, w szczególności dobrego imienia i renomy.

Tym samym skierowanie do Państwa wezwania pozostaje w pełni uzasadnione.

II. Wezwanie do złożenia oświadczenia o określonej treści - przeprosiny

W świetle powyższego, jak również w świetle treści skierowanego do Pana mandanta wezwania z dnia 17.03.2026 roku o zaprzestanie naruszeń dóbr osobistych CZPK, podtrzymuję w całości dotychczasowe stanowisko oraz **wzywam redakcję „NAWYLOT.TV” do złożenia oświadczenia o następującej treści:**

PRZEPROSINY

Redakcja portalu internetowego „NAWYLOT.TV” przeprosza spółkę Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Sobuczynie za opublikowanie w dniu 11.12.2025 roku artykułu pt. „Zatrważające dane z Sobuczyny. Skąd częstochowskie spółki przyjmują odpady?”, w którym zamieszczono wypowiedzi dotyczące działalności Spółki, które mogły wywołać negatywne skutki w postrzeganiu jej w opinii publicznej.

W szczególności przepraszamy za zamieszczenie w artykule zdjęcia z hasłem „częstochowskie śmieci trują nasze dzieci”, które mogło sugerować, że składowisko odpadów prowadzone przez Spółkę działa niezgodnie z obowiązującymi normami. Takie sugestie nie mają oparcia w faktach ani w wiarygodnych dowodach. Publikacja tego zdjęcia mogła wprowadzić opinię publiczną w błąd, za co przepraszamy.

Oświadczamy również, że publikacja tego zdjęcia nastąpiła z naruszeniem zasad rzetelności i obiektywizmu, które powinny cechować każdą publikację dziennikarską. W wyniku tego materiału zostały rozpowszechnione niezwyfikowane informacje, czym naruszyliśmy dobra osobiste spółki Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

Zapewniamy, że podjęliśmy niezbędne kroki, aby w przyszłości zapewnić staranną weryfikację informacji przed ich publikowaniem, oraz że podobne sytuacje nie będą miały miejsca.

Redakcja Portalu NAWYLOT.TV

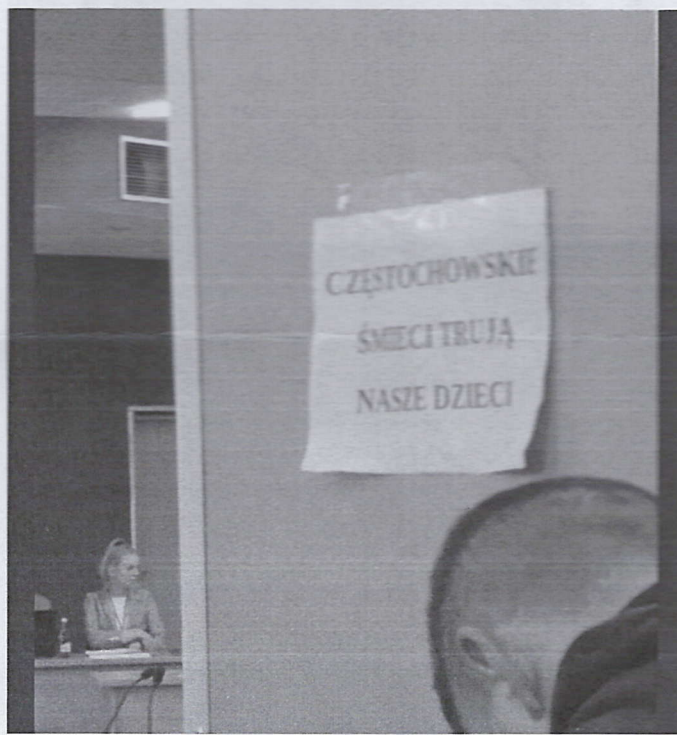
i do opublikowania tego oświadczenia w niezmienionej treści na stronie internetowej:

<https://nawylot.tv/> w widocznym miejscu w górnej części, tj. bezpośrednio pod nagłówkiem (headerem) strony, w formie graficznej, w ramce o pogrubionym czarnym obramowaniu, czarną czcionką Times New Roman o rozmiarze 11 pkt, z interlinią 1,15, na białym tle, bez jakichkolwiek komentarzy, zastrzeżeń, dopisków, cudzysłówów, czy wyróżnień graficznych, oraz utrzymania oświadczenia na stronie internetowej we wskazanym miejscu **nieprzerwanie przez okres 30 (trzydziestu) następných dni kalendarzowych na własny koszt.**

Oświadczam, iż mój Mandant oczekuje publikacji przeprosin zgodnie z pkt II **w nieprzekraczalnym terminie 3 dni** od dnia otrzymania niniejszego wezwania, pod rygorem podjęcia wszelkich możliwych kroków prawnych w celu zabezpieczenia jego interesów.

III. Ostateczne wezwanie do zaprzestania naruszeń dóbr osobistych Spółki

Jednocześnie, ponownie **wzywam Pana mandanta tj. Redaktora i redakcję portalu internetowego „NAWYLOT.TV” do podjęcia niezwłocznych działań mających na celu usunięcie naruszeń dóbr osobistych mojego Mandanta, w szczególności podjęcia interwencji i trwałego usunięcia części materiału (artykułu) opublikowanego w dniu 11.12.2025 roku na portalu internetowym „NAWYLOT.TV” (<https://nawylot.tv/zatrwazajace-dane-z-sobuczyny-skad-czestochowskie-spolki-przyjmujaj-odpady/>), w postaci poniższego zdjęcia:**



Informuję, że w przypadku braku natychmiastowego usunięcia fragmentu przedmiotowego artykułu i zaprzestania dalszego rozpowszechniania tej treści, niezależnie od formy publikacji (pisemnej, elektronicznej) CZPK rozważy podjęcie dalszych przewidzianych prawem działań zmierzających do ochrony dóbr osobistych, nie wykluczając przy tym złożenia skargi do Rady Etyki Mediów oraz poinformowania odpowiednich organów o naruszeniu standardów dziennikarskich.

IV. Ostateczne wezwanie do zapłaty

Mając na uwadze oczywistą bezprawność działania Redaktora oraz redakcji portalu „NAWYLOT.TV”, jak również fakt bezspornego naruszenia w opublikowanym materiale prasowym dóbr osobistych mojego Mandanta, działając w imieniu Spółki **ponownie i ostatecznie wzywam Redakcję „NAWYLOT.TV” do zapłaty kwoty:**

PLN 30.000,00

(słownie: trzydzieści tysięcy złotych)

tytułem zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny, tj. działalność Fundacji, w związku z naruszeniem dóbr osobistych CZPK.

Wskazaną powyżej kwotę w pełnej wysokości proszę przekazać w **nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania** na następujące dane:

Odbiorca: Fundacja Rething
Adres: ul. Dąbkowskiego 20/22 m. 15, 42-217 Częstochowa
Nr rachunku: 33 1600 1462 1822 2920 7000 0001
Tytuł: darowizna na cele statutowe
Kwota: PLN 30.000,00

Potwierdzenie wykonania przelewu należy przekazać we wskazanym powyżej terminie na adres: m.mrzyglod@artelegal.pl.

Mateusz Mrzyglód
radca prawny