

Sygn. akt VII Kz 534/12

**Postanowienie**

Dnia 6 grudnia 2012 r.

**Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział VII Karny Odwoławczy w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Beata Jarosz (spr.)  
**Sędziowie:** SSA w SO Bogusław Zając  
SSO Agnieszka Galkowska

**Protokolant:** Kamila Pawłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Elżbiety Funiok  
po rozpoznaniu w sprawie **Pawła Lechowskiego**

oskarżonego o popełnienie wykroczenia skarbowego z art. 82a§ 2 k.k.s.  
zażalenia oskarżonego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 27 września 2012 r. w  
przedmiocie odmowy uwzględnienia sprzeciwu od wyroku zaocznego  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113k.k.s.

**postanawia**

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uwzględnić sprzeciw oskarżonego od  
wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 czerwca 2012r. sygn.. akt IVW 406/12

**uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 27 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt IVW 406/12 Sąd Rejonowy w Częstochowie nie uwzględnił sprzeciwu wniesionego przez Pawła Lechowskiego od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 5 czerwca 2012 r. podnosząc, iż oskarżony nie usprawiedliwił w swym sprzeciwie swej nieobecności na rozprawie, gdyż z jego zażalenia wynika, że nie stawił się na rozprawę, gdyż wiedząc o jej terminie, kolidującym ze szkoleniem organizowanym przez Narodowe Centrum Kultury, świadomie dokonał wyboru, rezygnując z uczestniczenia w rozprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł oskarżony podnosząc, że udział w szkoleniu organizowanym przez Narodowe Centrum Kultury był obowiązkowy i jego nieobecność na nim wiązała się dla niego z utratą prawa do wykonywania zawodu, o czym informował Sąd Rejonowy, wnosząc o zmianę terminu na inny, nie kolidujący ze szkoleniem. Podkreślił, że jego pierwszy wniosek w tym zakresie dotyczący 4.06.2012r. został uwzględniony przez Sąd, zatem Sąd nie uwzględniając jego wniosku dotyczącego 6.06.2012r. był niekonsekwentny.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie oskarżonego okazało się zasadne. Stosownie do treści art. 482 §1 kpk w stosowanym w postępowaniu karnoskarbowym w sprawie o wykroczenie zgodnie z treścią art. 13k.k.w. wyrok zaoczny doręcza się oskarżonemu. W terminie 7 dni od doręczenia odpisu wyroku zaocznego oskarżony może wnieść sprzeciw, w którym powinien usprawiedliwić swoją nieobecność na rozprawie. Może on połączyć ze sprzeciwem wnioski o uzasadnienie wyroku na wypadek nieprzyjęcia lub nieuwzględnienia sprzeciwu.

Po myśli §2 tegoż art. 482kpk Sąd nie uwzględni sprzeciwu, jeżeli uzna nieobecność oskarżonego na rozprawie **za nie usprawiedliwioną.**

W sprawie zatem spornym jest, czy udział w szkoleniu trenerów Narodowego Centrum Kultury, o którym oskarżony informował Sąd pisemnie i drogą mailową, usprawiedliwia nieobecność oskarżonego na rozprawie.

W myśl art. 117 § 2 kpk czynności nie przeprowadza się, jeżeli osoba uprawniona nie stawiła się, a brak dowodu, że została o niej powiadomiona, oraz jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że niestawiennictwo wynikało z powodu przeszkód żywiołowych lub innych wyjątkowych przyczyn, a także wtedy, gdy **osoba ta usprawiedliwiła należycie niestawiennictwo i wnosi o nieprzeprowadzenie czynności bez jej obecności**, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Oskarżony istotnie najpierw mailem, a następnie po zwróceniu przez Sąd korespondencji mailowej celem podpisania (vide art. 116kpk) także właściwą drogą pisemną (k. 42) w dniu 24.05.2012r. poinformował Sąd o planowanym szkoleniu trenerów, przy czym choć w piśmie tym wskazał, że szkolenie to jest dla niego wyróżnieniem, nie wskazał by nieuczestniczenie w szkoleniu wiązało się dla niego z utratą uprawnień trenera NCK. Wniosek nie został uwzględniony, a oskarżony nie został o tym poinformowany (k.42).

W ocenie Sądu Okręgowego, oskarżony należycie usprawiedliwił przyczyny swej nieobecności na rozprawie. Jak wskazuje się w doktrynie okolicznością usprawiedliwiającą niestawiennictwo może być przykładowo choroba, **wyjazd służbowy**, zaplanowany wyjazd za granicę, którego odwołanie wiązałoby się z kosztami dla osoby uprawnionej do uczestnictwa w czynności procesowej. (Sławomir Steinborn Komentarz do art. 117 k Kodeksu postępowania karnego LEX). Oskarżony istotnie w swym piśmie z dnia 24.05.2012r. nie wskazał by udział w szkoleniu był warunkiem koniecznym prolongaty uprawnień trenera regionalnego NCK, niemniej na okoliczność tą wskazał już w sprzeciwie i w swym zażaleniu, uprawdopodobniając ją nadesłanymi dokumentami. Oskarżony wykazał, że szkolenie było niezmiernie ważne dla jego przyszłości zawodowej i miało wyjątkowy charakter. W tym stanie rzeczy nie można było wymagać od oskarżonego by dokonywał wyboru pomiędzy udziałem w obowiązkowym dla niego szkoleniu i rozprawie.

Dodać należy, że oskarżony nie został poinformowany przez Sąd, że jego wniosek z dnia 24.05.2012r. nie został pozytywnie rozpatrzony.

Mając na względzie przedstawione wyżej argumenty, orzeczono, jak na wstępie i na zasadzie art. 437 § 1 k.p.k. utrzymano zaskarżone postanowienie w mocy.



Na oryginale właściwy(e) podpis(y)

Za zgodność **SEKRETARZ**

Sekretarz *Kamila Pawłowska*

**POUCZENIE:** na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.