

Sygn. akt: IV W 1568/12

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 28 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Częstochowie, IV Wydział Karny

Sprawa Pawła Lechowskiego

Oskarżonego z art. 80a § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 9 § 3 k.k.s.

OBECNI

Przewodniczący: **SSR Marzena Jaskulska**

Protokolant: Ewelina Marchewka

Prokurator. Monika Adamus - Rogowska

Wywołano sprawę o godz. 11:00 Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Za oskarżyciela publicznego: I Urząd Skarbowy w Częstochowie – stawił się Marek Gołachowski – upoważnienie w aktach sprawy;

Oskarżony: **Paweł Lechowski** – osobiście;

Świadkowie: Jadwiga Kozik, Joanna Prusek, Monika S██████ – osobiście,

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

W tym miejscu oskarżony składa wniosek o zezwolenie na rejestrację dźwięku za pomocą dyktafonu.

Oskarżyciel publiczny oraz prokurator nie sprzeciwiają się powyższemu wnioskowi.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 358kpk w związku z art. 113§1kks wyrazić zgodę na utrwalenie przez oskarżonego przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk tj. dyktafonu albowiem nie przemawia przeciw temu wgląd na prawidłowość postępowania.

Przewodniczący pouczył, iż na postanowienie nie przysługuje zażalenie.

W tym miejscu obwiniony uruchomił urządzenie rejestrujące dźwięk.

Strony bez wniosków formalnych.

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 484§2kpk w związku z art. 113§1kks rozpoznać sprawę w dalszym ciągu w postępowaniu zwyczajnym w tym samym składzie albowiem brak było możliwości zarządzenia przerwy do 21 dni.
2. na podstawie art. 167§1kpk w zw. z art. 113§1kks dopuścić dowód z zeznań świadków: Moniki Sz[redacted], Jadwigi Kozik oraz Joanny Prusek na okoliczność ustalenia w jakim czasie, trybie i okolicznościach organ podatkowy powziął informację o nie złożeniu przez oskarżonego informacji VAT – UE za miesiące kwiecień i maj 2011 roku w ustawowych terminach.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień, co do każdego dowodu (art. 386§2kpk).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania (art. 190§1kpk, art. 191§1 i 2kpk) oraz stosunek do stron, świadkowi i biegli podali:

Monika Sz[redacted] – okazuje dowód osobisty seria [redacted] wydany przez wójta gminy Popów, PESEL [redacted], lat 37, Dąbrowa, pracownik biura rachunkowego, nie karana, obca,

Jadwiga Kozik – okazuje dowód osobisty seria [redacted], PESEL [redacted], lat 55, Częstochowa, kierownik działu obsługi bezpośredniej, I US w Częstochowie, nie karana, obca,

Joanna Prusek – okazuje dowód osobisty seria [redacted], PESEL [redacted], lat 33, Częstochowa, pracownik I US w Częstochowie, nie karana, obca,

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków usunięto do osobnego pokoju, a następnie każdego świadka wezwano na salę osobno i przesłuchiwano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali. Świadkowie zeznali:

Monika Sz[redacted]

Wiem w jakiej sprawie zeznaję. Nasz klient Mieczysław P[redacted] został zgłoszony do transakcji unijnej w sposób preferencyjny. Tryb rozliczania był kwartalny. Była to metoda dobrowolna, ponieważ można było również wybrać tryb miesięczny, ale ponieważ u tego podatnika dochodziło głównie do wewnątrzspółnotowych dostaw na teren UE metoda kwartalna okazała się wygodniejsza. Niestety w miesiącu kwietniu 2011 roku został przekroczony limit - pierwszy raz zdarzyło się tak - z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów kwocie 50 000 zł. Złożyłam deklarację kwartalną po upływie II kwartału, czyli mniej więcej około 18 lipca, o ile dobrze pamiętam i w niedługi czas później otrzymałam telefon z II Urzędu Skarbowego w Częstochowie, że deklaracja została złożona

nieprawidłowo, ponieważ należało złożyć deklaracje miesięczne, z uwagi na przekroczony limit. Nie pamiętam z kim wówczas rozmawiałam. Nie pamiętam nazwiska osoby do mnie dzwoniącej. Natomiast pani stwierdziła, że skoro coś takiego się stało, należy złożyć deklaracje za te trzy miesiące - czyli kwiecień, maj, czerwiec 2011 wraz z pismem o wycofanie deklaracji kwartalnej. Tak też zrobiłam. Powiedziała mi jeszcze pani, że nie będzie z tego tytułu żadnych konsekwencji, że jest to mówiąc kolokwialnie kosmetyczna sprawa. Nie pamiętam czy to było miesiąc czy dwa później, nadeszło kolejne pismo z II US, że sprawa ma swój dalszy bieg i trafiła do komórki karno-skarbowej w związku ze złożeniem deklaracji kwartalnej. Dalszego udziału już tu nie miałam, bo mój szef - Paweł Lechowski dalej zajmował się tą sprawą jako właściciel biura rachunkowego, na tym mój udział się kończy. Jestem zatrudniona na podstawie umowy o pracę na stanowisku księgowej. Mam opracowany zakres czynności. Podpisując umowę o pracę lub dokumenty z tym związane formalnie nie uregulowałam zakresu mojej odpowiedzialności za terminowość składania dokumentów przeze mnie sporządzanych, ponieważ na deklaracjach podpisuje się właściciel biura. Nie mamy takiego zobowiązania pisemnego w zakresie przejęcia na siebie odpowiedzialności za terminowość składania deklaracji. Natomiast jest to porozumienie słowne, każdy ma świadomość podnajmując się pracy na tym stanowisku, każda z osób tam zatrudnionych ma świadomość wpływających terminów i rozliczeń z tym związanych. Nie było umowy pisemnej ani ustanej w której uregulowalibyśmy zakres odpowiedzialności za terminowe składania deklaracji podatników w imieniu których je sporządzamy. To był pierwszy raz, kiedy zdarzyła mi się taka sytuacja z urzędem skarbowym. Co do zasady ja opiekuję się dokumentacją pana ██████ w części księgowej, bo jeśli chodzi o naliczanie wynagrodzeń, jest od tego inna osoba.

Na pytanie oskarżyciela publicznego o treści:

składając zeznanie użyła pani sformułowania „złożyłam deklarację kwartalną”, w jakiej formie? Czy pani osobiście składała tę deklarację, czy wysłała pocztą?

Odpowiedź:

Użyłam takiego sformułowania, ale miałam na myśli to, że ją przygotowałam, sporządziłam i przedłożyłam do podpisu szefowi – Pawłowi Lechowskiemu.

Na pytanie oskarżyciela publicznego o treści:

Pani nie była odpowiedzialna za złożenie tych deklaracji?

Odpowiedź:

Nie byłam zobowiązana, natomiast zostałam wcześniej przed przystąpieniem do pracy poinstruowana o każdorazowym sporządzaniu takowych deklaracji, czyli przystępując do pracy szef poinformował mnie jaki zakres obowiązków będzie mnie dotyczyć, tylko nie mam tego na piśmie. W zakresie tych obowiązków było również składanie deklaracji do urzędu skarbowego w tym sensie, że miałam zgromadzić wszelkie dane i przygotować, po czym były przedkładane szefowi.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy chodzi o deklarację czy o informację podsumowującą?

Odpowiedź:

Dla mnie generalnie nie ma większego znaczenia pomiędzy informacją podsumowującą a deklaracją. Zarówno jedna jak i druga jest składana do US. Mówiąc o deklaracjach mówię

również o informacjach podsumowujących. One wynikają z deklaracji podatkowej VAT – 7. Jest to taki jakby załącznik do informacji VAT – 7.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy na deklaracjach podatkowych były ujęte transakcje?

Odpowiedź:

Transakcje te były ujęte, chodzi o transakcje wewnątrzwspólnotowe.

Strony bez pytań do świadka.

Jadwiga Kozik

Wiem czego dotyczy ta sprawa. Wiadomo mi, że sprawa dotyczy naszego podatnika - pana Mieczysława [REDAKT], który jako podatnik VAT dokonuje również transakcji wewnątrzwspólnotowych. Dokonując je ma obowiązek składać informacje podsumowujące VAT – UE. Zgodnie z art. 100 ust. 3 ustawy o podatku VAT zasadą jest, że te informacje podsumowujące są składane miesięcznie. Ust. 4 tego art. zawiera odstępstwa od zasady miesięcznej. Podatnicy, którzy transakcje wewnątrzwspólnotowe mają mniejsze, mają możliwość składania tej informacji kwartalnie. W przypadku pana [REDAKT] Mieczysława za drugi kwartał 2011 roku została złożona informacja kwartalna. Informację tą złożył w imieniu podatnika Paweł Lechowski. Została ona przeanalizowana przez naszą pracownicę, która zajmuję się tymi informacjami wpływającymi do urzędu – Olę Wawrzak. Ona sprawdzając tą informację podsumowującą zauważyła, że wynika z niej, że w kwietniu 2011 roku podatnik dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia w kwocie 51 969 zł. W związku z powyższym nastąpiło przekroczenie limitu, który wynosi 50 000 zł. Zgodnie z ustawą VAT podatnik powinien złożyć za kwiecień informację podsumowującą do 15 maja, ponieważ co do zasady podatnik powinien złożyć informację podsumowującą do dnia 15 miesiąca następującego. Zauważając tą okoliczność pani Wawrzak zadzwoniła do biura podatkowego pana Lechowskiego i poinformowała o tym, że informacja podsumowująca winna być złożona miesięcznie w związku z przekroczeniem pułapu 50 000 zł. W odpowiedzi na ten telefon pan Lechowski złożył te deklaracje brakujące za kwiecień, maj, czerwiec wraz z pismem, które dotarły do nas 1 sierpnia 2011 roku. Zawarł w tym piśmie tylko takie zdanie, że z uwagi na to, że podatnik rozlicza się kwartalnie, wnosi o nie karanie z tego tytułu. W związku z powyższym został przez pracownika sporządzony wniosek o zaniechanie wszczęcia postępowania karnego skarbowego, bo taka jest u nas procedura, iż sporządza się taki wniosek, jeśli podatnik pisze o nie karanie. Wniosek ten jest następnie opiniowany przez komórkę karno – skarbową i przedstawiany naczelnikowi US. W tej sprawie naczelnik nie wyraził zgody na nie karanie z uwagi na to, że to było po telefonie, po interwencji US. W związku z powyższym podatnik dostał pismo, które ja podpisałam, że sprawa zostanie skierowana do komórki karno – skarbowej, że nie uwzględniono jego wyjaśnień. To wszystko.

Na pytanie Przewodniczącego:

Powodem nieuwzględnienia wniosku o niewszczywanie postępowania karno – skarbowego było to, że deklaracje zostały złożone na skutek interwencji z naszej strony. Pani Wawrzak wykonała ten telefon na skutek dokonanej przez siebie analizy, bo dostrzegła uchybienia. Celem pani Wawrzak było uzyskanie prawidłowych deklaracji i wyprostowanie tej sytuacji. Ja się kontaktowałam z panią Wawrzak czy została sporządzona notatka, ponieważ w większości wypadków jest sporządzona notatka na okoliczność takiej rozmowy telefonicznej.

Pani Wawrzak nie pamiętała czy taka notatka została sporządzona, z uwagi na upływ czasu. Ta notatka dotyczy jedynie faktu dokonania rozmowy telefonicznej. W momencie kiedy został sporządzony wniosek o ukaranie, to tam zawarto informację jakie przepisy zostały uchybione. Do dnia 1 sierpnia 2011 roku gdy wpłynęło pismo pana Lechowskiego o nie karanie, ja nie widziałam dokumentu, w którym stwierdzono by popełnienie przez niego wykroczenia karno – skarbowego. Do tego czasu tj. 1 sierpnia 2011 roku jedynym dokumentem jaki przez nas mógł być sporządzony, to była przedmiotowa notatka na okoliczność wykonania rozmowy telefonicznej. Nie były do tego czasu podejmowane żadne czynności w kierunku postępowania karno – skarbowego. Na dzień dzisiejszy ja nie zauważyłam nawet tej notatki odnośnie rozmowy telefonicznej. Pracownik nie był mi w stanie powiedzieć, bo musiałby dotrzeć do archiwum, powiedziała, że powinna tam być podpisana notatka, ale też nie była pewna, czy taka notatka z rozmowy telefonicznej została sporządzona. Nieraz jest zbyt dużo zajęć. Rozmowa telefoniczna na pewno się odbyła, bo pan Paweł Lechowski w następnym piśmie odwołuje się do tej rozmowy telefonicznej, która została przeprowadzona. Do archiwum przekazane zostały przedmiotowe deklaracje za kwiecień, maj, czerwiec 2011 roku. Chodzi o informacje podsumowujące VAT -UE. Przy tym deklaracjach byłaby ta notatka. Przy tych deklaracjach będzie całość dokumentacji pisemnej jaką sporządziliśmy w związku ze złożeniem deklaracji. Chociaż nie jestem pewna, czy deklaracje nie idą do jakichś odrębnych paczek. W posiadaniu tych wszystkich dokumentów będzie I US w Częstochowie. Pani Wawrzak obecnie nadal jest pracownikiem I US. Nie była to pierwsza sytuacja, kiedy zdarzyło nam się zatelefonować do kogoś w związku z uchybieniem w złożonych deklaracjach . Jest to bardzo często. Jest to najprostszy i najtańszy sposób komunikowania się z podatnikiem. Telefonując do podatników mu nie informujemy o konsekwencjach tego uchybienia, nie informujemy również o możliwości złożenia wniosku o nie karanie. Zdarzają się przypadki, że wraz ze złożeniem prawidłowych dokumentów podatek składa wniosek o nie karanie. Jest to różnie, czasem podatek bez telefonu składa korekty i wnosi o nie karanie, zorientowawszy się, że coś jest nie tak. Jeżeli podatek się zwraca z takim wnioskiem, to zawsze sporządzamy wniosek o niewszczywanie postępowania. Z tego co ja wiem, jeżeli podatek składa ten wniosek i prawidłowe dokumenty na skutek naszego telefonu, to nie zachodzą wówczas przesłanki z art. 16 kks - tak zwany czynny żal. W takich sytuacjach wnioski te nie zachodzą uwzględniane. Mimo tego, iż uważam, że nie zachodzą przesłanki z art. 16 kks, to sporządzam wniosek o niewszczywanie postępowania. Jest system komputerowy, który jeżeli zrobi się specjalny raport, to mamy dane i głównie na podstawie takich wydruków pracujemy, wzywając podatnika pisemnie czy telefonicznie do złożenia brakujących deklaracji. Składając informację podsumowującą, ona jest wprowadzana do systemu. Ja nie wiem w tej chwili czy jest wprowadzana przez operatora, czy konkretną osobę, ktoś wprowadza te dane z informacji podsumowującej. W referacie czynności sprawdzających jest osoba, która ma w zakresie obowiązków sprawdzanie tych danych z systemu. Wchodząc do systemu, wchodzimy na informację podsumowującą i tam są wszystkie dane, w którym miesiącu zostało dokonane nabycie, dostawa, jej wartość. Wtedy to od razu widać, że w danym miesiącu zostało przekroczenie tych 50 000 zł. Nie wiem czy to było pierwsze tego rodzaju uchybienie pana Lechowskiego.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy pani, jako kierownik komórki merytorycznej, dokonuje analizy przypadków tego naruszenia przepisów kks pod kątem art. 17 kpk?

Odpowiedź:

Nie

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy zna pani wytyczne ministerstwa finansów w zakresie dokonywania pogłębionej analizy ujawnionych nieprawidłowości podatkowych pod kątem naruszenia w tym zakresie przepisów kks oraz istnienia przesłanek, o których mowa w art. 17 kpk, przez kierowników komórek merytorycznych US?

Odpowiedź:

Ja nie bardzo kojarzę co mówi art. 17 kpk. Jest szereg wytycznych, ciężko jest mi powiedzieć, czy kojarzę te wskazane przez oskarżonego.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy w zakresie pani obowiązków leży w ogóle jakaś analiza tych przypadków, w rozumieniu przepisów kpk, zanim nada się bieg sprawie przesyłając ją do komórki karno skarbowej?

Odpowiedź:

My, jako referat obsługi bezpośredniej musimy zwracać uwagę na takie uchybienia jak nieterminowe złożenie deklaracji, czy brak deklaracji, wtedy sporządzamy wnioski o ukaranie, a dalej tą sprawę prowadzi komórka karno - skarbowa. My, sporządzając wniosek, nie pracujemy na kks i dlatego każdy z tych wniosków jest opiniowany przez komórkę przed podjęciem decyzji przez naczelnika.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy świadek mogłaby wyjaśnić sformułowania zawarte w jej piśmie, iż złożenie informacji VAT-UE po terminie nie wywołuje ujemnych skutków finansowych dla Skarbu Państwa?

Odpowiedź:

W tym przypadku chodziło o to, że informacja podsumowująca jest tylko informacją o transakcjach wewnątrzspółnotowych, nie wynika z niej kwota, tak jak w przypadku deklaracji, do zapłaty.

Strony bez pytań do świadka.

Joanna Prusek

Wiem w jakiej sprawie zeznaję. Wiem, że była taka sytuacja, że w 2011 roku bodajże podatnik pani Mieczysław P██████, a właściwie biuro podatkowe, które zajmowało się dokumentacją pana P██████, złożyło po terminie informację podsumowującą VAT UE. Złożono informację za drugi kwartał, a powinny być złożone za poszczególne miesiące i w innych terminach. Wiem, że pan Lechowski pisał podanie o odstąpienie od ukarania. Trudno mi powiedzieć kiedy to było, na pewno w 2011 roku. Wiem, że to podanie zostało odmownie rozstrzygnięte. Ja je rozpatrywałam pod kątem art. 16 kks. Pan Lechowski złożył je właśnie kiedy urząd miał już informacje o tym, że informacje podsumowujące za te trzy miesiące nie zostały złożone tak, jak powinny być złożone, w terminach za każdy kolejny miesiąc. O tym że urząd wiedział, że informacja została złożona po terminie wiedziałam, bo wynikało to z pisma pracownika US - wniosku o niewszczywanie postępowania karnego, jak też wynikało to z pisma pana Lechowskiego, w którym zawarta była informacja o złożeniu dokumentów po wezwaniu telefonicznym z urzędu skarbowego. Ja uważam, że wezwanie telefoniczne przez urząd skarbowy jest negatywną przesłanką z art. 16§5kks, zwłaszcza jeżeli możemy w taki sposób stwierdzić, że nastąpiło na 100% wezwanie telefoniczne. W tej sytuacji, która

wystąpiła, było bezsporne, że na pewno wezwanie z urzędu telefoniczne było do podatnika. Wezwanie telefoniczne, jakie miało miejsce, kwalifikuję jako negatywną przesłankę z art. 16§5 pkt. 1 w aspekcie wyraźnie udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego. To była przyczyna niezastosowania art. 16kks. Ja nie opiniowałam tego pisma pod kątem ewentualnej znikomej społecznej szkodliwości. Tylko naczelnik urzędu decyduje o ewentualnemu umorzeniu z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość. Uważam, że jeżeli ustawodawca ustanowił przepis, który obliguje do składania w określonych terminach informacji podsumowujących, to widocznie dojrzał gdzieś negatywne skutki. W tym przypadku negatywne skutki są takie, że zostały złożone po terminie. Jest to wykroczenie formalno – prawne polegające tylko i wyłącznie na tym, że ktoś składa po terminie. Gdyby były jakieś inne aspekty tego czynu, gdyby chodziło o uszczuplenie należności publicznoprawnych, byłyby jeszcze inne. Nie dostrzegam innych negatywnych skutków tego zdarzenia, bo nie wiem, co miałabym dostrzegać. W deklaracji kwartalnej, z tego co pamiętam, to deklaracja kwartalna wygląda inaczej. Nie można tam stwierdzić które zdarzenia nastąpiły w którym miesiącu, inaczej wpisuje tam się te dane, ale nie zajmuję się tymi sprawami i nie wiem czy są jeszcze jakieś różnice.

Na pytanie oskarżyciela o treści:

Który moment według świadka przesądza o tym, że urząd miał wyraźnie udokumentowaną wiadomość o popełnieniu czynu, czy wykonanie telefonu, czy dokonanie analizy bazy komputerowej, w której odnotowywane są deklaracje?

Odpowiedź:

Na pewno samo wezwanie nie jest niezbędne, decyduje to, czy zanim dany podatnik złoży jakąś deklarację czy informację, czy urząd dokonał już analizy danych zebranych w swoich bazach komputerowych. W tym przypadku pracownica najpierw analizowała treść wydruków, z tym że nie wiem jak to dokładnie w praktyce wyglądało, nie ja analizowałam. Pracownica najpierw ma cały wykaz podmiotów, które nie złożyły deklaracji w terminie. Dopiero na tej podstawie po kolei kontaktuje się z podatnikami i informuje o tym. Do deklaracji VAT - UE jest osobny system. Generalnie w US posługujemy się systemem POLTAX. Nie znam drugiego systemu, nigdy z niego nie korzystałam.

Na pytanie oskarżyciela o treści:

Czy pamięta pani czy w treści podania o niekaranie, które świadek analizował pod kątem art. 16 kks były podane przyczyny niezłożenia tej deklaracji w terminie i osoby odpowiedzialnej?

Odpowiedź:

Wydaje mi się, że jeśli chodzi o osoby odpowiedzialne, to nie było takiej informacji, jeśli chodzi o przyczyny, też trudno mi powiedzieć, nie pamiętam.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy przed 1 sierpnia świadek - jako pracownik komórki karno skarbowe- miał wyraźnie udokumentowaną wiadomość o tej nieprawidłowości?

Odpowiedź:

Ja osobiście nie miałam takiej informacji, miała ją inna komórka – ta która dzwoniła do pana. O to, jak była udokumentowana taka informacja, trzeba zapytać pracownicę, która ją sporządzała.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Pani pisząc że wniosek nie spełnia przesłanej z art. 16 kks, czy pani zasięgnęła informacji odnośnie udokumentowania?

Odpowiedź:

Z wniosku o niewszczywanie postępowania karnego sporządzonego przez pracownicę obsługi bieżącej wynika, że pracownica wystosowała wezwanie telefonicznie do podatnika, zatem musiała dokonać analizy deklaracji złożonych po terminie.

Na pytanie oskarżonego o treści:

czy ustalenie, że wezwanie telefoniczne jest wyraźnie udokumentowaną informacją określone jest jakimś zarządzeniem?

Odpowiedź:

Zarządzenia na temat wezwań telefonicznych nie ma.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy w zakresie pani obowiązków jest również określanie przesłanek z art. 17 kpk w przypadku dochodzenia do nieprawidłowości?

Odpowiedź:

Jeśli wystąpiły jakieś oczywiste przesłanki z art. 17 kpk, z wyjątkiem znikomej społecznej szkodliwości czynu, bo jest to decyzja pozostawiona do kompetencji naczelnika, jeśli nastąpiły przesłanki formalne, np. ktoś był już karany za to samo, to informacje takie zamieszcza się na wniosku.

Na pytanie oskarżonego o treści:

Czy badane były znamiona czynu przestępnego? Jakie to były znamiona?

Przewodniczący uchylił powyższe pytanie albowiem ocena prawna zdarzenia należy do sądu. Zadane pytanie nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Strony bez pytań do świadka.

Brak wniosków dowodowych.

W tym miejscu obwiniony składa wniosek o wyznaczenie terminu rozprawy po weekendzie majowym, ponieważ planuje wyjechać na weekend majowy i ma takowy wyjazd już zorganizowany.

Wobec potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego i w związku z wnioskiem oskarżonego

Sąd postanowił:

odroczyć rozprawę do dnia **9 maja 2013 roku, godzina 09.00, sala nr 13;**

Przewodniczący zarządził

1. oskarżony na termin wezwany prawidłowo pouczone o treści art. 376 § 1 i 2 k.p.k.,
2. na termin wezwać Olę Wawrzak (I US w Częstochowie)
3. zwrócić się do I US w Częstochowie o nadesłanie w terminie 7 dni informacji podsumowujących VAT – UE złożonych przez Pawła Lechowskiego w imieniu podatnika Mieczysława P...:
 - za drugi kwartał 2011 roku,
 - za miesiące kwiecień, maj i czerwiec 2011 roku,wraz ze wszystkimi dokumentami sporządzonymi przez pracowników I US w Częstochowie w związku ze złożeniem i analizą tych deklaracji;
4. o terminie zawiadomić IUS i prokuratora wokandą – tryb zwyczajny.

Rozprawę zakończono o godz. 12 min. 25

Przewodniczący:

Protokolant: