

Częstochowa, 10.04.2012 r.

Skarżący:

Paweł Lechowski
Redaktor Naczelny
Portalu internetowego
„PSUS.INFO”
ul. Waszyngtona 51/63
42-217 Częstochowa
nr 574 w rejestrze dzienników
i czasopism
www.psus.info

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W GLIWICACH

44-101 GLIWICE
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2

Strona przeciwna
Organ administracji
Naczelnik Urzędu Celnego
w Rybniku
Pl. Armii Krajowej 3
44-200 Rybnik

**za pośrednictwem: Naczelnika Urzędu Celnego w
Rybniku Leszka Skury, 44-200 Rybnk, Pl Armii Krajowej 3**

**SKARGA
na beczynność organu**

motto: *Funkcjonariusz celny zawsze postępuje zgodnie z prawem.* (norma znajdująca się na pierwszym miejscu w Kodeksie etyki funkcjonariusza Służby Celnej)

Wnoszę skargę na beczynność organu oraz wnoszę o:

1. zobowiązanie organu do wydania decyzji w sprawie udostępnienia informacji publicznej
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Postępowanie wywołane skargą na beczynność organu w zakresie udzielenia informacji publicznej cechuje pewna specyfika, gdyż do skutecznego wniesienia

skargi nie jest wymagane wcześniejsze wezwanie danego organu do usunięcia naruszenia prawa, w rozumieniu art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zwanej dalej "p.p.s.a.". Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu lub nie podjął stosownej czynności. Termin 14- dniowy załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, o jakim mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zwanej dalej "ustawą", stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, regulującego terminy załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym. Dopiero niepodjęcie przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej w terminie wskazanym w art. 13 ww. ustawy, stosownych czynności, tj. nieudostępnienie informacji, ani niewydanie decyzji o odmowie jej udzielenia oznacza, że pozostaje on w beczynności (wyrok NSA z dnia 24 maja 2006 r. I OSK 601/05).

Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust.1 i art. 6 ustawy. W świetle ustawy informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym wskazuje się, iż przy wykładni pojęcia "informacja publiczna" należy kierować się art. 61 Konstytucji RP, w myśl którego prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie. Informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Informacja publiczna dotyczy strefy faktów.

Sprawa niniejsza ma już swoją długą historię.

W dniu 27.01.2011r. pocztą elektroniczną za potwierdzeniem podpisem certyfikowanym skarżący przesłał do organu wniosek nr 14/IP/2011/1 o udzielenie mu informacji dotyczącej:

Pełnego wykazu stanowisk urzędniczych osób wykonujących w Urzędzie Celnym w Rybniku funkcje publiczne wraz z imionami i nazwiskami tych osób.

Sprawować funkcję publiczną [w rozumieniu art. 61 ust. 1 Konstytucji] będzie tylko taka osoba, której przysługuje jakikolwiek zakres kompetencji decyzyjnej w ramach danej instytucji publicznej. Określone zakresy kompetencyjne w ramach instytucji publicznych są przypisane najczęściej do stanowisk lub funkcji, których sprawowanie wiąże się z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych podmiotów lub co najmniej z projektowaniem decyzji dotyczących innych podmiotów. W takim ujęciu nie budzi wątpliwości, że poza zakresem pojęcia "sprawowania funkcji publicznej" znajdują się stanowiska o charakterze usługowym lub technicznym pełnione w ramach organów władzy publicznej (czy szerzej instytucji publicznych). Zatem osobami wykonującymi funkcje publiczne będą wszyscy zatrudnieni z wyjątkiem pracowników obsługi i pomocniczych {np. kierowcy, sprzątaczk}

Pan Leszek Skura Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku w rozpoznawanej sprawie poinformował skarżącego (pismo 332000-UOGR-063-1/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. jedynie o 6 osobach wykonujących w Urzędzie Celnym w Rybniku funkcje publiczne. W piśmie z dnia 3 lutego nr 332000-UOGR-063-1/2011 powołał się na przepis Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia stanowisk urzędniczych w korpusie służby cywilnej.

Jako dysponent informacji publicznej zobowiązany do jej udostępnienia, **pełnej informacji** mi do dnia dzisiejszego nie przekazał, ani też nie wskazał gdzie ta informacja się znajduje, jeśli została wcześniej udostępniona i funkcjonuje w obiegu publicznym.

W związku z tym, że stanowisko zaprezentowane w piśmie organu naruszało prawo do szeroko rozumianej opinii publicznej, określone w art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, konstytucyjne prawo do informacji oraz interes społeczny **uznaje, że podjęte przez organ czynności nie czyniły zadość wymogom udzielenia informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w konsekwencji, że organ dopuścił się bezczynności.**

Zmuszony jestem zatem do złożenia skargi na organ do WSA w Gliwicach.

UZASADNIENIE

Wniosek o informację publiczną złożony przez skarżącego został sformułowany precyzyjnie. Wnioskodawcy chodziło o podanie informacji o osobach zatrudnionych w organie na stanowiskach publicznych.

Pełnego wykazu stanowisk urzędniczych osób wykonujących w Urzędzie Celnym w Rybniku funkcje publiczne wraz z imionami i nazwiskami tych osób

Wnioskodawca szczegółowo wyjaśnił w swoim wniosku o co mu chodzi. Tego typu informacja jest już prezentowana na portalu WWW.PSUS.INFO

Oczywistą nieprawdą jest twierdzenie organu, że jedynymi osobami na stanowiskach urzędniczych wykonującymi funkcje publiczne w tutejszym urzędzie są:

- starszy inspektor akcyzowy Artur Dzwonek
- starszy inspektor akcyzowy Roman Kuczera
- starszy komisarz akcyzowy Piotr Kaczorowski
- starszy komisarz akcyzowy Marcin Sączek
- starszy komisarz akcyzowy Irena Sordyl
- starszy komisarz akcyzowy Lidia Świegoda-Pająk

Istota sprawy sprowadza się do tego, czy żądanie listy nazwisk osób zatrudnionych w organie na stanowiskach publicznych jest informacją publiczną w rozumieniu art. 1 i art. 6 ust 1 pkt 4 lit. a tiret pierwszy tej ustawy.

Zgodnie z art. 1 powołanej ustawy, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w tej ustawie.

Rozpatrywanie tego pojęcia musi uwzględniać art. 61 ust. 1-3 Konstytucji RP.

Przepis ten stanowi że "1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. 2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegiałnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. 3. Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa".

Udostępnienie informacji publicznej jest czynnością, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 Ppsa. **Dotyczy prawa wynikającego z art. 61 Konstytucji RP sprecyzowanego w ustawie o dostępie do informacji publicznej.**

Nie może być prawdziwe twierdzenie organu, że tylko siedem osób sprawuje w organie funkcje publiczną (w tym nie został wymieniony nawet pozwany i jego zastępcy).

W Urzędzie Celnym w Rybniku wraz z naczelnikiem zniknęła większość celników. Pozostało tylko sześć osób. Domagam się od Naczelnika Urzędu Celnego przekazania informacji publicznej w postaci pełnego wykazu stanowisk urzędniczych osób wykonujących w urzędzie funkcje publiczne wraz z imionami i nazwiskami tych osób.

Brak udzielania pełnej odpowiedzi i tendencyjną kwalifikację pojęcia sprawowania funkcji publicznej, uznać należy, za czynności które nie czyniły zadość wymogom udzielenia informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w konsekwencji że organ dopuścił się beczynności.

Informacja, którą mi udostępnił organ nie tylko nie jest informacją publiczną, o którą chodziło wnioskodawcy ale jest to dezinformacja.

Uprzejmie informuję, że wyroki sądowe w analogicznej sprawie o informację publiczną w postaci wykazu stanowisk urzędniczych w urzędzie celnym w Częstochowie były dla mnie korzystne. Zarówno WSA w Gliwicach (IV SAB/GL 11/11) jak NSA w Warszawie (sygn. akt I OSK 1512/11 z dnia 9 grudnia 2011 r.).

We wniosku użyłem pojęcia „osoby zatrudnione”, które to pojęcie według NSA (sprawa I OSK 1512/11), **należy rozumieć szeroko, obejmując nim wszystkie osoby (pracowników i funkcjonariuszy), bez względu na sposób nawiązania stosunku pracy.**

W myśl art 2 ust 2 pkt 43 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. ilekroć w ustawie mowa jest o zatrudnieniu – oznacza to wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą.

Zatem odpowiedź urzędników celnych, z powołaniem się na takie przepisy, które w subiektywnym odczuciu organu zawężają krąg stanowisk urzędniczych należy uznać za odpowiedź wymijającą.

Z historią sprawy celników odmawiających podania informacji o swoich nazwiskach i zajmowanych stanowiskach można zapoznać się na stronie internetowej:

http://psus.info/233,aktualności,W_państwie_Tuska_prawo_nie_działa_.aspx
Od częstochowskich celników przedmiotową informację otrzymałem po korzystnym orzeczeniu NSA w sprawie skargi na bezczynność Naczelnika Urzędu Celnego w Częstochowie (I OSK 1512/11 z dnia 9 grudnia 2011 r.).

W orzecznictwie zdarzały się już przypadki rozpatrywania sytuacji, kiedy organ udzielił mętnych, enigmatycznych bądź niepełnych odpowiedzi na proste pytanie. Wtedy Sąd uznał, że podjęte przez organ czynności nie czyniły zadość wymogom udzielenia informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w konsekwencji że organ dopuścił się bezczynności.

Sygnatura:	II SAB/Bk 54/09
Sąd:	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku
Data wydania:	2010-03-02

Stosownie do cyt. wyżej przepisów P.p.s.a., bezczynność polegająca na braku wydania decyzji, jak i na braku podjęcia stosownej czynności z zakresu informacji publicznej, mieści się w zakresie przedmiotowym postępowania sądowoadministracyjnego, zatem w niniejszej sprawie zaktualizowały się przesłanki dopuszczalności drogi sądowej. Nie zachodziły też inne przeszkody formalne uniemożliwiające rozpoznanie skargi, bowiem wniesienie skargi na bezczynność organu nie jest ograniczone żadnym terminem, a ponadto, do jej rozpatrzenia nie jest konieczne spełnienie wymogu wyczerpania środków zaskarżenia.

Przypominamy, iż po złożeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej podmiot udostępniający może dokonać następujących czynności (w maksymalnie 14 dni od złożenia wniosku):

- Udostępnić informację publiczną,
- Wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej,
- Wskazać, iż nie może udostępnić informacji publicznej w formie i w sposób określony we wniosku i zaproponować inny sposób udostępnienia,
- Ewentualnie może przedłużyć okres udostępnienia do 2 miesięcy od dnia złożenia Poinformować, iż żądana informacja nie jest informacją publiczną,
- Poinformować, iż nie jest w posiadaniu określonej informacji publicznej.

Skoro i żadna z tych czynności nie została wykonana przez organ mam prawo złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność w przedmiocie nie wykonania wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Niepodjęcie przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej we wskazanym art. 13 tej ustawy terminie, stosownych czynności, tj. nieudostępnienie informacji, ani niewydanie decyzji o odmowie jej udzielenia oznacza, że pozostaje on w bezczynności.

Również błędne jest wskazanie, iż tylko dokument urzędowy podlega udostępnieniu. Podejście takie prowadziłoby do częściowego zniweczenia prawa do informacji publicznej. Definicja zaproponowana w ustawie o dostępie do informacji publicznej (art. 6 ust. 2) powoduje, że tylko niewielka część dokumentów mogłaby zostać udostępniana.

W tym miejscu po raz kolejny należy wrócić do definicji informacji publicznej i wskazania na art. 61 ust. 2 Konstytucji RP. Zgodnie z zakresem informacji publicznej udostępnieniu podlegają dokumenty niezależnie od formy sporządzenia i spełniania warunków formalnych

Pojęcie informacji publicznej określa ustawodawca w art. 1 ust. 1 u.d.i.p., który stanowi, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Kluczowym, więc zagadnieniem w tej sprawie jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, co należy rozumieć pod pojęciem "informacji o sprawach publicznych". Odpowiedź na powyższe pytanie ma szczególne znaczenie przy interpretacji przepisu art. 5 ust. 3 u.d.i.p., który stanowi, że nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji.

Stosownie do cyt. wyżej przepisów P.p.s.a., bezczynność polegająca na braku wydania decyzji, jak i na braku podjęcia stosownej czynności z zakresu informacji publicznej, mieści się w zakresie przedmiotowym postępowania sądownoadministracyjnego, zatem w niniejszej sprawie zaktualizowały się przesłanki dopuszczalności drogi sądowej. Nie zachodziły też inne przeszkody formalne uniemożliwiające rozpoznanie skargi, bowiem wniesienie skargi na bezczynność organu nie jest ograniczone żadnym terminem, a ponadto, do jej rozpatrzenia nie jest konieczne spełnienie wymogu wyczerpania środków zaskarżenia.

Z bezczynnością organu mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie

ustalonym terminie właściwy do rozpoznania sprawy organ nie podjął żądanych czynności w sprawie lub opieszale prowadził postępowanie i - mimo ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem aktu lub nie podjął stosownej czynności.

W myśl tego, zauważenia wymaga, że na gruncie u.d.i.p., o bezczynności organu można mówić wyłącznie wtedy, gdy żądanie wniosku dotyczyło informacji publicznej, a więc gdy komentowana ustawa w ogóle miała zastosowanie oraz jednocześnie, gdy adresatem żądania był podmiot zobowiązany do udzielania w tym zakresie informacji publicznej. Oznacza to, iż rozstrzygając o bezczynności należy na względzie mieć zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy zakres ustawy i w tym aspekcie dokonać oceny zaistnienia dwóch kumulatywnych przesłanek: o charakterze przedmiotowym i podmiotowym. Niewystąpienie którejkolwiek z nich, wyłącza bowiem obowiązek podmiotu udostępnienia informacji publicznej, a tym samym bezczynność w odniesieniu do realizacji tego obowiązku. **Postawić przy tym można tezę, iż wobec kumulatywnego charakteru obydwu przesłanek, stwierdzenie braku jednej z nich stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia braku po stronie podmiotu obowiązku udostępnienia informacji w oparciu o powołaną ustawę.**

W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w piśmiennictwie przyjmuje się, że udostępnienie informacji publicznej następuje w formie czynności materialnotechnicznej (por. M. Bernarczyk, M. Jabłoński, K. Wygoda, Biuletyn Informacji Publicznej, Informatyzacja administracji, Wrocław 2005r. s.85, A. Knopkiewicz , Tryby udostępniania informacji publicznej, RPiES 2004r. nr 4 s.97 i d. , R. Stefanicki, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, wybrane zagadnienia w świetle orzecznictwa sądowego, PiP 2004r. nr 2 s 109, por. też wyrok NSA z 20 czerwca 2002r. sygn. akt II SA/Lu 507/02 czy wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 lutego 2004r sygn. akt II SAB 424/03 oraz wyrok NSA z dnia 18 marca 2005r sygn. akt OSK 1209/04).

Ustawa kodeks postępowania administracyjnego nie ma do niej zastosowania, gdyż ustawa o dostępie do informacji publicznej zawiera odesłanie do stosowania tego kodeksu jedynie w odniesieniu do decyzji o odmowie udzielenia informacji, nie zaś do czynności materialnotechnicznej polegającej na jej udzieleniu. Wskazał na to w piśmiennictwie A. Knopkiewicz, Tryby udostępniania informacji publicznej, RPiES 2004, nr 4, s. 103 podkreślając, że użycie w art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej wyrazów "do decyzji" służyć miało wyłączeniu stosowania reguł kodeksu do faz postępowania poprzedzających wydanie decyzji w sprawie odmowy udostępniania informacji lub umorzenia postępowania. W tej sytuacji mamy do czynienia z kolizją ogólniejszej i wcześniejszej normy z art. 1 pkt 1 kpa w związku z art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej z normą szczególną i późniejszą zawartą w art. 16 ust. 2 tej ustawy.

Uzasadnienie niestosowania kodeksu postępowania administracyjnego do postępowania przed wydaniem decyzji o odmowie lub umorzeniu postępowania można upatrywać w tym, że wolą prawodawcy jest odformalizowanie tego postępowania.

Podkreślić należy, że gdyby ustawodawca dopuszczał możliwość stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w szerszym zakresie niż to wynika z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, to uczyniłby to w sposób wyraźny m.in. w art. 13 przez wskazanie środka zaskarżenia w przypadku nieudzielenia informacji w terminie. Przepis ten bowiem określa termin i sposób poinformowania wnioskodawcy o powodach opóźnienia.

W odniesieniu do aktów z art. 3 § 2 pkt. 4 Ppsa środka zaskarżenia należy poszukiwać w art. 52 § 3 Ppsa, a nie w art. 52 § 4 Ppsa. Ustawa o dostępie do informacji publicznej tego typu środków zaskarżenia nie przewiduje, a w odniesieniu do aktów i czynności z art. 3 § 2 pkt 4 Ppsa nie przewiduje ich również kodeks postępowania administracyjnego.

Zauważyć należy, że przepis art. 52 Ppsa uzależnia uruchomienie drogi postępowania sądoadministracyjnego od wyczerpania środków zaskarżenia. Ma to jednak miejsce wówczas, gdy takie środki przysługują, czy to na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego, czy to przepisów szczególnych, czy też ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Jak wyżej wskazano środków takich nie przewiduje zarówno ustawa o dostępie do informacji publicznej jak i w zakresie aktów i czynności kodeks postępowania administracyjnego. Wykładnia językowa art. 52 § 3 Ppsa upoważnia do stwierdzenia, że przepis ten odnosi się do skarg na akty i czynności, a nie bezczynności w zakresie wydawania aktów. Uwagi te dotyczą także art. 52 § 4 Ppsa.

Wskazać należy, że w przypadku, gdy ustawodawca uzależnia zaskarżenie bezczynności od wniesienia środka zaskarżenia, czyni to w sposób wyraźny np. art. 37 kpa, art. 101a ust. 1 w związku z art. 101 ust. 3 ustawy z dnia 8 czerwca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że skoro skarga na bezczynność w sprawie dostępu do informacji publicznej zmierza do jak najszybszego rozpatrzenia wniosku, a ustawa nie stawia dodatkowych warunków do jej wniesienia, to może być ona wniesiona do sądu administracyjnego bez wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Zgodnie z treścią art. 1 § 1 - 2 ustawy z dnia 25.07.2002r.- Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz.1269 z późn. zm.), sądy

administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę zgodności z prawem działalności administracji publicznej, która w myśl art. 1 ustawy z dnia 30.08.2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm. - oznaczana dalej jako p.p.s.a.) odbywa się na zasadach określonych w przepisach tej ustawy. W sprawie niniejszej z uwagi na przedmiot zaskarżenia należy mieć na uwadze przepisy ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm. - zwana dalej w skrócie u.d.i.p.), która kształtuje prawo do informacji publicznej w takim zakresie, w jakim dotyczy władzy publicznej w szerokim rozumieniu tego pojęcia. Powołana ustawa reguluje zakres podmiotowy i przedmiotowy jej stosowania, a także tryb i procedurę udostępniania informacji publicznej.

Z art. 3 § 2 pkt 1- 4a i 8 p.p.s.a. wynika, że kontrola sądów administracyjnych obejmuje między innymi orzekanie w sprawach skarg na: 1) decyzje administracyjne; 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty; 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie; 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa; 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach; 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej; 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej; 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego; 8) bezczynność organów w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

W sprawie niniejszej istotne znaczenie z punktu widzenia kognicji do rozpoznania skargi ma treść art. 3 §1 pkt 4 i 8 p.p.s.a., które odnoszą się do bezczynności w sprawach innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Artykuł 21 u.d.i.p. stanowi, że do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosuje się, z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w art. 22, przepisy ustawy z dnia 30.08.2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, z tym że **przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi**, zaś skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę.

Powyższa regulacja potwierdza dodatkowo kognicję sądów administracyjnych

w sprawach z zakresu informacji publicznej, która wynika z uprzednio powołanych przepisów Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zaś jej zasadniczym celem jest wprowadzenie modyfikacji proceduralnych dotyczących terminu przekazania skargi wraz z aktami.

Zadaniem dziennikarza jest dążyć do prawdy i pomagać w odbudowaniu zaufania obywateli do organów państwa. Są to działania służące budowie społeczeństwa obywatelskiego.

Jako dziennikarz obnażam wszystkie przypadki beprawego i niezgodnego z kodeksem etyki działania wysokich urzędników celnych.

Podkreślam, że mamy do czynienia z sytuacją, kiedy **urzędnicy państwowi opłacani z pieniędzy publicznych odmawiają informacji o stanowiskach urzędniczych osób, które wykonują funkcje publicznie w ich urzędach.** Kim są naczelnicy i dyrektorzy celni, których stać ich na to, żeby przegrywać oczywiste sprawy w sądach administracyjnych?

Zastanówmy się dlaczego w naszym państwie urzędnicy pod płaszczykiem swoich urzędów uprawiają prywatę.

Jedyną korzyścią w tej sytuacji jest to, że obnażona zostanie mentalność wyższych urzędników państwowych, dla których obywatel jest wasalem, osobą zależną i podległą. W dzisiejszej Polsce prawo nie działa. Skuteczne są jedynie media, kiedy udaje się pokazać siły zła, które czynią społeczeństwo podległe urzędnikom.

Wnioski o udzielenie informacji dotyczącej wykazów stanowisk urzędniczych w urzędach celnych województwa śląskiego były testem czy żyjemy w państwie prawa. Od stycznia 2011 r. do 8 marca 2012 r. żaden z naczelników i dyrektorów urzędów celnych urzędników nie udzielił mi pełnej odpowiedzi.. Dopiero po 500 dniach od złożenia wniosku, i po wyrokach sądów administracyjnych w dwóch instancjach, w przypadku Naczelnika UC w Częstochowie doczekałem się kompetentnej odpowiedzi.

Proszę Sędziów Sądu Administracyjnego o przywrócenie właściwej relacji w życiu społecznym między obywatelem, a urzędnikiem. Urzędnik jak sama nazwa wskazuje ma dbać o urządzenie. Niestety urzędnik w UC w Rybniku tak bardzo dba o swoją anonimowość, że świadomie i z premedytacją narusza prawo o informacji publicznej oraz Kodeks etyki funkcjonariusza Służby Celnej.

Paweł Lechowski
Redaktor
Naczelny Portalu „PSUS.INFO”

.....