

Częstochowa, 2008-05-17

SĄD REJONOWY W CZĘSTOCHOWIE
I Wydział Cywilny
ul. Dąbrowskiego 23/35
42-200 Częstochowa

Wnioskodawca: Robert Artur Janeczek
WIROMA
Radostków Kolonia 75
42-233 Mykanów

Przeciwnik: Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego
Urzędu Skarbowego w Częstochowie
ul. Rolnicza 33
42-200 Częstochowa

wps: **32.820.325,29zł**

WNIOSEK
o zawezwanie do próby ugodowej

1. Wnoszę o zawezwanie do próby ugodowej **Skarbu Państwa Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie, ul. Rolnicza 33** w sprawie o zapłatę należności w kwocie **32.820.325,29zł (słownie: trzydzieści dwa miliony osiemset dwadzieścia tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych dwadzieścia dziewięć groszy) złotych** wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16. 05.2008r do dnia zapłaty.
2. Wyznaczenie terminu celem przeprowadzenia posiedzenia pojednawczego.

UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2004r Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie **wydał błędną interpretację prawa podatkowego.**

Na skutek nieprawidłowej interpretacji, tj.: **zakwalifikowania oleju rzepakowego spożywczego do wyrobów obciążonych stawką VAT 22%, podczas gdy w rzeczywistości stawka ta wynosiła 7%.**

Firma WIROMA, której jestem właścicielem zajmowała się dostarczaniem surowego oleju rzepakowego, do Rafinerii Trzebinia do produkcji biopaliwa. W wyniku decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Częstochowie **20.12.2004r**, polegającej na przekwalifikowaniu produktu, a co się z tym wiąże zmianie stawki podatku VAT z 7% na 22%, utraciłem płynność finansową przez zastosowanie wszelakich środków represji przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie wobec mojej firmy, tj.: stworzenie sztucznego zadłużenia wobec Skarbu Państwa, zamrożenie moich środków płatniczych na koncie Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie, i dalsze konsekwentne brnięcie Naczelnika Urzędu w błędnej interpretacji prawa i swoich postanowień, decyzji, mimo świadomości, iż 31.01.2005.jego interpretacja została obalona przez Dyrektora Izby Skarbowej Katowicach oddział zamiejscowy Bielsko-Biała, a kolejne podejmowane decyzje i postanowienia prowadzą mnie i moją firmę do upadku. Wielokrotnie blokowano moje konta bankowe, przez co utraciłem wiarygodność w oczach banku i kontrahentów, którą tak długo budowałem, została również wszczęta egzekucja skarbową przez poborców skarbowych, co w dalszej konsekwencji doprowadziło to do tego, że kontrakt na dostawę surowego oleju rzepakowego do Rafinerii Trzebinia został zawieszony, a moja firma stała się niewypłacalna.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach stwierdził, w późniejszym czasie, że decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego była nieprawidłowa .

Po moich interwencjach w urzędach, w późniejszym czasie Naczelnik Urzędu Skarbowego wydał decyzję, że prawidłowa stawka VAT na surowy olej rzepakowy wynosi 7%.

Nie zmieniło to jednak mojej obecnej sytuacji w żaden sposób.

Poniżej przedstawiam w ujęciu chronologicznym ciąg zdarzeń, który spowodował moją obecną katastrofalną sytuację.

Rozpoczęcie działalności gospodarczej z dniem 09.02.2002r

Dowód .Zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 13.06 2006r zaewidencjonowane pod numerem 71192 .(zał. Nr 1 s.1)

- 2004r -

List intencyjny z **RAFINERII TRZEBINIA GRUPA ORLEN** z dnia 25.05.2004r ,
dotyczący współpracy handlowej pomiędzy firmą WIROMA a Rafinerią Trzebinia
w zakresie dostarczania :

- oleju rzepakowego surowego ;
- poprodukcyjnych olejów roślinnych ;
- kwasów tłuszczowych

wraz ze wskazaniem terminu rozpoczęcia dostaw od dnia 15.08.2004r

Dowód: pismo „oferta handlowa” firmy WIROMA z dnia 12.05.2004r (Zał. Nr 2, s.1)
pismo z Rafinerii Trzebinia z dnia 25.05.2004r - odpowiedź (Zał. Nr 2a, s.1)

W dniu 30.07.2004r w Trzebini zawarto *Umowę na dostawę oleju rzepakowego nr*
[REDAKCYJNY KRAK] pomiędzy:

- Rafinerią Trzebinia S.A. reprezentowaną przez Eugeniusza Woźnikowskiego – członka zarządu oraz Tomasza Bednarskiego – prokurenta, a
- Firmą WIROMA z siedzibą Radostków Kolonia reprezentowaną przez Roberta Artura Janeczek i Wioletę Janeczek-Niedbał .

Przedmiotem umowy jest olej rzepakowy surowy dostarczany przez firmę WIROMA w ilości **590 ton** na miesiąc w cenie 2.460,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych) za tonę netto **LOCO magazyn producenta**.

Umowa zawarta na czas określony od 01.09.2004r do 31.12.2004r.

Dowód : kopia umowy na dostawę oleju rzepakowego nr *[REDAKCYJNY KRAK]* (zał. Nr3, s.3).

W dniu 30.11.2004r w/w strony zawarły ANEKS NR 1 do umowy kupna-sprzedaży surowego oleju rzepakowego nr *[REDAKCYJNY KRAK]* dot.:

- zmiany nazwy umowy z „umowy kupna- sprzedaży” na „umowę dostawy”;
- terminu obowiązywania tj. od 30.07.2004 r do 30.09.2009r

Dowód : kopia ANEKSU nr 1 z dnia 30.11.2004r (zał. Nr 4, s.2).

Zgodnie z zawartymi postanowieniami w/w umowy dostarczałem do Rafinerii Trzebinia surowy olej rzepakowy.

Współpraca pomiędzy Rafinerią Trzebinia, a firma WIROMA przebiegała nienagannie.

Na sprzedawany surowy olej rzepakowy kupującemu tj. Rafinerii Trzebinia S.A. wystawiałem Faktury VAT ze stawką VAT 7 % i 22%.

Rozbieżności w wysokości stawki VAT spowodowane były różnymi interpretacjami Urzędów Skarbowych na terenie Polski:

Brak jednolitej interpretacji przepisów prawa podatkowego przez US spowodował powyższe.

W niniejszej sytuacji usiłowałem uzyskać informacje od właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego. Skierowane przeze mnie zapytanie odnośnie obowiązku zastosowania właściwej stawki VAT na **SUROWY OLEJ RZEPAKOWY ZIMNOTŁOCZONY JADALNY** o symbolu PKWiU 15.41.12-60.11

Dowód: Pismo do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 26.11.2004r (zał. Nr.5, s.1)

Nawiązano kontakt z Ambasadą Mołdawii w Polsce w celu znalezienia Mołdawskiego producenta pras do tłoczenia oleju rzepakowego. (Powyższe podyktowane było względami ekonomicznymi – w Polsce brak było producenta poszukiwanych maszyn o tej wydajności i cenie). Analiza rynku spowodowała, że uzyskałem szczerą informację, gdzie mogę znaleźć producenta poszukiwanych maszyn tj :

- Mołdawia lub
- Ukraina.

Dowód: pismo do Ambasady Mołdawii Radcy Handlowego z dnia 29.11.2004r(zał nr 6, s.1).

Na moje pisemne zapytanie (jak i telefoniczne rozmowy) kierowane do Radcy Handlowego Ambasady Mołdawii odpowiedział Radca Handlowy Mołdawii Pan Sołtan podając konkretne numery telefonów do producenta pras do tłoczenia oleju rzepakowego.

(+373 22) 47-13-64,

(+373 22) 47-12-25.

W międzyczasie tj. od dnia 1.12.2004 do 08.12.2004 przebywałem na Ukrainie gdyż uzyskałem informacje od: [REDAKTOWANE] wski Zam. [REDAKTOWANE] Ukraina, że w okręgu kijowskim znajduje się producent pras do tłoczenia oleju rzepakowego.

Dowód : kserokopia paszportu Roberta Janeczek zam . Częstochowa 42-200, [REDAKTOWANE] (zał. 7, s.1)

świadek: [REDAKTOWANE] zam. Częstochowa 42-200, ul. Wodzickiego 84/90 m 45

świadek: [REDAKTOWANE] zam. Kijów ul. Oscrobekogo , dom 3, kb 17 Ukraina.

W trakcie prowadzonego rozeznania w okręgu kijowskim, nawiązałem kontakt z producentem poszukiwanych maszyn [REDAKTOWANE] **03022 Kiev, Ukraine**. Podjąłem negocjacje odnośnie wynegocjowania korzystnej oferty dla mojej firmy na zakup maszyn od ukraińskiego producenta. Rozmowy toczyły się w trakcie trwania na Ukrainie „pomarańczowej rewolucji”. Producent wyraził gotowość sprzedaży poszukiwanych przeze mnie maszyn.

Po uzyskaniu zadowalających informacji przybyłem do kraju.

Należy nadmienić, że w tym też czasie dostarczałem nadal stałe dostawy do Rafinerii Trzebinia (zgodnie z zamówieniami).

W dniu 24.12.2004 otrzymałem pismo z dnia 20.12.2004r sygn. akt. PP/443-283/04, będące odpowiedzią na moje zapytanie skierowane do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dn. 26.11.2004r.

Niniejsze pismo jednoznacznie obligowało mnie do zastosowania 22% stawki VAT . Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie p. Teresa Jachura powyższe umotywowała ,że „...wyroby przeznaczone do spożycia mają prawo korzystać z obniżonej stawki 7% VAT , a ich sprzedaż w innych celach jest opodatkowana stawka 22%”

Dowód: pismo Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 20.12.2004r

(zał. Nr 8, s.1)

Do pisemnej interpretacji przepisu prawnego p. Naczelnik US zastosowałem się niezwłocznie. Sporządziłem Faktury korygujące sprzedaży w ilości 15 szt. od nr 1/12/2004 r do nr 15/12/2004r z dnia 29.12.2004r i 1 faktury korygującej nr 2/1/2005 z 25.01.2005 z uwzględnieniem zmiany stawki z 7 % na 22%

Faktury korygujące wystawione w ilości 16 szt. uwzględniały tylko sprzedaż do 23.12.2004r

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 1

Wartość prawidłowa 7% stawki VAT-u to kwota –	63.738,04zł
Wartość nieprawidłowej stawki 22% to -	200.319,77zł
<u>Wartość nieprawidłowej różnicy po zmianie stawki VAT na 22 to -</u>	<u>-136.581,72</u>

Sprzedaż po 23.12.2004r z wadliwie ustaloną stawką VAT (7 %) została przeze mnie skorygowana poprzez sporządzenie kolejnych 6 faktur z uwzględnieniem nowej „właściwej” stawki VAT tj. 22%.

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 2

Wartość prawidłowa 7% stawki VAT to	25.186,42 zł
Wartość nieprawidłowa w związku z zastosowaniem stawki VAT 22% to –	79.166,73zł
<u>Różnica z zastosowania nieprawidłowej 22% stawki VAT to -</u>	<u>-53.977,31zł</u>

Łączne powstałe w grudniu 2004r nieprawidłowe zobowiązanie wobec SKARBU PAŃSTWA, a wynikające ze sprzedaży surowego oleju rzepakowego (powstałe z błędnej

interpretacji stawki VAT) przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie to kwota: 191.470,00 zł* (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych).

*Kwota 191.470,00zł wynika z deklaracji VAT za miesiąc grudzień 2004r, a dotycząca podatku należnego, który należało wpłacić do 25 stycznia 2005r.

Dowód: deklaracja VAT-7 z grudnia 2004r(zał. nr 9, s.2)



PODSUMOWANIE ROKU 2004:

Podsumowanie obrotów w okresie od 30.07.2004 do 31.12.2004r

- Koszty zakupów NETTO w 2004r to – 2.052.635,75zł +VAT(7 i 22%) co daje kwotę : 260.019,73zł
- Wartość sprzedaży NETTO surowego oleju rzepakowego do Rafinerii Trzebinia to – 2.149.190,90zł +VAT (22%) co daje łączną wartość -344.476,38zł

DOCHÓD: +96.555,15zł

- Łączna prawidłowa kwota stawki VAT 7%(która powinna być zapłacona) to kwota – 88.927,46zł
- Łączna nieprawidłowo naliczona i pobrana kwota podatku VAT 22% to - 279.486,50zł



-2005r-

Pismo od [redacted] Mołdava z dnia 13.01.2005r, dot. pras do rzepaku drogą faxową z konkretną ofertą cenową.

Dowód : kopia pisma z dnia 13.01.2005r (zał. Nr10, s.1)

W dniu 14.01.2005r z Rafinerii Trzebinia otrzymałem za pośrednictwem faksu **ZAMÓWIENIE** nr [REDAKTOWANE] na dostawę:

-Kwasów tłuszczowych oleju rzepakowego (jakość wg zanalizowanej w dniu 06.10.2004 próbki) oraz

-oleju pofryturowego (o jakości zgodnej z przebadaną próbką z dnia 06.10.2004r nr 4100403)

w ilościach odpowiednio 75 i 150 ton przy zastosowanej cenie 1820 zł netto /tonę LOCO Dostawca .

Termin realizacji zamówienia do dnia 31 stycznia 2005r .

Dowód : kopia zamówienia z 14.01.2005r ZAMÓWIENIE nr [REDAKTOWANE] 5 (zał. Nr 11, s.1)

Powyższe zamówienie nie zrealizowałem, gdyż US w Częstochowie nieprawidłową decyzją z 20.12.2004r zobowiązał mnie do zapłacenia podatku należnego od sprzedaży w wysokości **191.470,00 zł** . Mając świadomość o istniejącym zobowiązaniu względem Skarbu Państwa w pierwszej kolejności chciałem zaspokoić istniejące zobowiązanie, co w konsekwencji **nie dało mi możliwości wywiązania się z zamówienia z Rafinerii Trzebinia i spowodowało utracenie korzyści finansowej w łącznej wysokości 164.250,00zł (sto sześćdziesiąt cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych).**

W dniu 25.01.205r do Pierwszego Urzędu Skarbowego **wplaciłem :**

- **90.000,00zł** (dziewięćdziesiąt tysięcy złotych) z tytułu należnego podatku VAT, a wynikającego z deklaracji VAT za miesiąc grudzień 2004r.

Dowód : kopia polecenia przelewu z dnia 25.01.2005r (zał. Nr12, s.1)

W dniu 07.02.205r do Pierwszego Urzędu Skarbowego **wplaciłem:**

- **30.000,00zł** (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu należnego podatku VAT, a wynikającego z deklaracji VAT za miesiąc grudzień 2004r.

Dowód : kopia polecenia przelewu z dnia 07.02.2005r (zał. Nr 13, s.1)

W dniu 11.02.205r do Pierwszego Urzędu Skarbowego **wplaciłem:**

- **20.000,00zł** (dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu należnego podatku VAT, a wynikającego z deklaracji VAT za miesiąc grudzień 2004r.

Dowód : kopia polecenia przelewu z dnia 11.02.2005r (zał. Nr 14, s.1)

Lp	Data wpłaty	Kwoty wpłacone do I Urzędu Skarbowego na poczet VAT-7 grudzień 2004r
1	25.01.2005r	90.000,00zł
2	07.02.2005r	30.000,00zł
3	11.02.2005r	20.000,00zł
Ogółem	x	140.000,00zł

Sprzedaż od 01.01.2005r do 31.01.2005r „z wadliwie” ustaloną stawką VAT (7 %) została przeze mnie skorygowana poprzez sporządzenie kolejnych 3szt. faktur z uwzględnieniem nowej „właściwej” stawki VAT tj. 22%.

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 3

W miesiącu lutym 2005r otrzymałem pismo od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku Białej (sygn. akt.PPB2-443/170/2005 z dnia 31.01.2005r sygnowane przez panią Naczelnik Wydziału mgr Ewa Górna), ze udzielona w trybie przepisów art. 14 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa przez **Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie** (pismem z dnia 20.12.2004r – zał. Nr 7 – nr PP/443-283/04) **informacja o zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług jest nieprawidłowa.**

„Wnioskodawca może wystąpić do właściwego naczelnika urzędu skarbowego w trybie **obowiązującym od dnia 01 stycznia 2005r**, co wynika z przepisów art. 14a -14d ustawy Ordynacja Podatkowa wprowadzonych ustawą z dnia 02 lipca 2004r .Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. nr 173 poz. 1808 ze zm)”.

Dowód: pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku Białej sygn. akt.PPB2-443/170/2005 z dnia 31.01.2005r (zał. Nr 15, s.1).

Wyżej omówione pismo, a otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Ośrodek zamiejscowy w Bielsku –Białej utwierdziło mnie w przekonaniu o błędnej – nieprawidłowej, a zastosowanej interpretacji prawa podatkowego przez panią **Teresę Jachurę pełniącą funkcję Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie**. W związku z powyższym skierowałem pismo do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z zapytaniem oraz wskazaniem, prawidłowego zastosowania stawki VAT na surowy spożywczy olej rzepakowy, którego to jestem dostawcą. W piśmie podniosłem argument, że fakt jego przeznaczenia na produkcję biopaliw nie zmienia jego klasyfikacji. Zatem w przypadku gdy nabywa i sprzedaje się olej wchodzący w skład grupowania PKWiU 15.41.12-60.11, który jest olejem jadalnym to prawidłową dla niego stawką VAT jest stawka w wysokości 7% .

Dowód: pismo z dnia 22.02.2005r (zał. Nr 16, s.2).

W dniu 23.02.2005r wystąpiłem z pismem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Częstochowie o prolongatę terminu bieżącego rozliczenia się z podatku VAT 7 za miesiąc grudzień 2004r.

Muszę tutaj nadmienić, że w dniu 18.02.2005r usiłowałem w kasie Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłacić **50.000,00zł** tytułem zapłacenia należnego podatku VAT, a wynikającego z deklaracji VAT 7 za miesiąc grudzień 2004r. **Odmówiono przyjęcia tej kwoty motywując to zmianą interpretacji przepisu podatkowego w zakresie zastosowania stawki VAT 7 %, a nie 22% jak dotychczas twierdzono.**

Dowód : pismo firmy WIROMA z dnia 23.02.2005r (zał. Nr 17,s.1).

W dniu 25.02.2005r do Pierwszego Urzędu Skarbowego **wpłaciłem:**

- **25.619,00zł** (dwadzieścia pięć tysięcy sześćset dziewiętnaście złotych) z tytułu należnego podatku VAT, a wynikającego z deklaracji VAT za miesiąc styczeń 2005r

Dowód : kopia polecenia przelewu z dnia 25.02 2005r (zał. Nr 18, s.1)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 25.02.2005r sygn. akt. MP/440/15/2005 wydał **POSTANOWIENIE** o przedłużeniu terminu do dnia

25.03.2005r rozpatrzenia wniosku i wydania decyzji w sprawie udzielenia ulgi w podatku od towarów i usług , z uwagi na toczące się w sprawie postępowanie wyjaśniające .

Dowód : pismo Naczelnika US z dnia 25.02.2005r (zał. Nr 19, s.1)

Sprzedaz od 01.02.2005r do 28.02.2005r „ **z wadliwie**” ustaloną stawką VAT (7%) została przeze mnie skorygowana poprzez sporządzenie kolejnych 12szt. faktur z uwzględnieniem nowej „**właściwej**” stawki VAT tj. 22%.

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 4

Podsumowanie obrotów okresu od 01.01.2005 do 28.02.2005

- Koszty zakupów NETTO to – 1.729.845,30zł +VAT – 251.853,64zł
- Wartość sprzedaży NETTO surowego oleju rzepakowego do Rafinerii Trzebinia S.A. to – 1.887.808,80zł +VAT (stawka 22%) – 415.317,95zł

DOCHÓD: +157.963,50zł

Z dniem 10.03.2005r Naczelnik Urzędu Skarbowego wzywa podatnika do przedłożenia dodatkowych pism w sprawie wniosku z dnia 22.02.2005r, a dot. interpretacji przepisów prawa tj:

- przedłożenie z Urzędu Statystycznego w Łodzi klasyfikacji PKWiU, dotyczącej kupowanego i odsprzedawanego oleju rzepakowego zimnotłoczonego;
- udzielenie informacji o toczących się postępowaniach.

Dowód : pismo Naczelnika US z dnia 10.03.2005r (zał. Nr 20, s.1)

W związku z wykazaniem w zeznaniu podatkowym dochodu w wysokości 83.895,51 zł , wystąpił podatek dochodowy od osób fizycznych wg. stawki 19 % za m-c luty 2005r w wysokości 15.940,20 zł .

Dowód : kopia raportu obrotu za rok 2005 (zał. Nr 21, s.1).

Zawiadomienie Urzędu Skarbowego z dnia 12.04.2005r (zał nr 21 a, s.1)

Upomnienie nr **UP 2632/05 z dn. 30.03.2005r** Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odnośnie zapłaty podatku VAT-7 za **grudzień 2004r** w wysokości **51.783,90zł.**

Należność należy wpłacić w ciągu 7 dni , a niezastosowanie się do wskazanego terminu zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności.

Dowód: Upomnienie nr UP 2632/05 (zał. Nr22, s.1)

Upomnienie nr **UP 4846/05 z dn. 30.03.2005r** Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odnośnie zapłaty podatku PIT-36 za rok 2004_ w wysokości **4.250,60zł.**

Należność należy wpłacić w ciągu 7 dni , a niezastosowanie się do wskazanego terminu zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności.

Dowód: Upomnienie nr UP 4846/05 (zał. Nr 23, s.1)

Upomnienie nr **UP 2825/05 z dn. 31.03.2005r** Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odnośnie zapłaty podatku VAT-7 za **luty 2005r** w wysokości **125.562,00zł.**

Należność należy wpłacić w ciągu 7 dni, a niezastosowanie się do wskazanego terminu zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności.

Dowód: Upomnienie nr UP 2825/05 (zał. Nr24, s.1)

Upomnienie nr **UP 2826/05 z dn. 31.03.2005r** Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odnośnie zapłaty podatku PIT-5L za **luty 2005r** w wysokości **15.940,20zł.**

Należność należy wpłacić w ciągu 7 dni , a niezastosowanie się do wskazanego terminu zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności.

Dowód: Upomnienie nr UP 2826/05r (zał. Nr 25, s.1)

Łączne wymaganowane zobowiązanie wobec Skarbu Państwa w okresie grudzień 2004r do luty 2005r przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Rodzaj należności	Miesiąc/rok	Należność główna
1	Podatek VAT (VAT-7)	12/2004	-191.470,00zł
2	Podatek PIT (PIT-36)	2004	-4.250,00zł
3	Podatek VAT (VAT-7)	2/2005	-125.562,00zł
4	Podatek PPL (PIT-5L)	2/2005	-15.940,20zł
Razem	X	X	<u>-337.222,20zł</u>

W dniu 30.03.2005 otrzymuję postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego o nr PBI/4111-159/05/REJ.I/U Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego z urzędu z tytułu zaliczki na podatek dochodowy za miesiąc luty 2005r. Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Dowód: Postanowienie z dn. 30.03.2005r nr PBI/4111-159/05/REJ.I/U (zał. Nr26, s.1)

Z uwagi na istniejące problemy z Urzędem Skarbowym w Częstochowie tj.:

- nękaniami,
- zastosowaniem względem mnie i mojej firmy wszelakich środków represji min. psychicznej, pisemnej
- nachodzenie poborców skarbowych, którzy na poczet „przyszłych” nieistniejących zobowiązań nękali psychicznie i wywierali presje oraz wywoływali atmosferę psychicznego znęcania nad podatnikiem,
- wzywaniem telefonicznym i pisemnym w celu składania niekończących się wyjaśnień i uwiarygodniania swojej racji,
- niekompetencja pracowników urzędu - odsyłanie „z pokoju do pokoju” w związku z brakiem decydenta i odsuwaniem od siebie kwestii odpowiedzialności,
- zastosowanie niewłaściwych interpretacji przepisów prawa podatkowego przez urząd;
- i automatycznie tym spowodowany brak płynności finansowej tj.:
- brak fizycznej możliwości zakupu maszyn do tłoczenia oleju rzepakowego - zamrożenie środków na koncie Urzędu,
- niezrealizowanie zamówień na oleje pofrytowe oraz kwasy tłuszczowe,

a co za tym idzie niemożność wywiązania się z umowy doprowadza moją firmę do podjęcia rozmów z Rafinerią Trzebinia.

Efektom prowadzonych negocjacji jest Porozumienie w sprawie rozwiązania umowy z dniem [REDACTED]

Dowód: Porozumienie w sprawie rozwiązania umowy z dniem 05.04.2005r. (zał. Nr 27, s.1)

W dniu 7.04.2005r zwróciłem się do Urzędu Statystycznego w Łodzi o sklasyfikowanie wg. PKWiU oleju zimnotloczonego, surowego, jadalnego, który to jest stosowany jako komponent w rafinerii do produkcji biopaliw.

Dowód : pismo z dnia 07 04.2005r (zał nr 28, s.1)

W dniu 15.04.2005 dokonałem wpłaty na konto Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wysokości 15940,20 zł tytułem PIT-5L za luty 2005r

Dowód : polecenie przelewu z 15.04.2005r (zał nr.29, s.1)

W dniu 15.04.2005r otrzymałem odpowiedź z Urzędu Statystycznego sygn. akt. OK.-5672/KW-2353/2005, które nie było odpowiedzią na postawione przeze mnie pytanie .

Dowód: pismo z Urzędu Statystycznego z dnia 15.04.2005r (zał nr 30, s.1)

W dniu 19.04.2005r nastąpiło zajęcie skarbowe konta firmy na kwotę 16.037,22 zł

Dowód: kopia wyciągu bankowego z dnia 19.04.2005r (zał. Nr 31, s.1)

W pismach z dnia 20.04.2005r Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wydał :

-Postanowienie sygn. akt MP/440/35/2005 w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie udzielenia ulgi podatkowej w zapłacie podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2004r w kwocie 191.470,00zł oraz

Dowód: pismo Postanowienie sygn. akt MP/440/35/2005 z dnia 20.04.2005r (zał nr 32, s.2)

Decyzja /Postanowienie o umorzeniu postępowania podatkowego sygn. akt.MP/4114-6/05/U w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie udzielenia ulgi w podatku dochodowym od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za miesiąc luty 2005r .

Dowód: Decyzja /Postanowienie o umorzeniu postępowania podatkowego sygn. akt.MP/4114-6/05/U z dnia 20.04.2005r (zał. Nr 33, s.2)

W związku z błędną wykładnią Urzędu Statystycznego w Łodzi skierowałem w dniu 21.04.2005r ODWOŁANIE wraz z „Opinię firmy audytorskiej Roel Audit Sp.z o o.”, sporządzonej na wniosek Rafinerii Trzebinia oraz Postanowieniem Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. W/w urząd wyraża jednoznacznie stanowisko w zakresie stosowania 7% stawki VAT cyt.:” **stosowanie 7% stawki podatku VAT do sprzedaży jadalnego oleju rzepakowego zimnotłoczonego w celach innych niż spożywcze jest prawidłowe ...**

Dowód : kopia ODWOŁANIA wraz z załącznikami (zał. Nr 34,s.6)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w piśmie z dnia 22.04.2005r sygn. akt.PP/440582/2005r wydaje POSTANOWIENIE o wyrażeniu zgody na zwolnienie z egzekucji rachunku bankowego z uwagi na przewidywaną zmianę stawki podatku VAT z 22% na 7%, a w związku z tym znaczne zmniejszenie wykazanego przez podatnika w deklaracji VAT 7 zobowiązania podatkowego .

Dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 22 04 2005r (zał. nr 35, s.2)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem z dnia 25.04.2005r sygn. akt. PUS-E-724/381/2005r wydaje POSTANOWIENIE o zwolnieniu z egzekucji administracyjnej rachunek bankowy podatnika.

Dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 25.04.2005r (zał nr 36, s.2)

W dniu 25.04.2005r jednakże ponownie nastąpiło zajęcie skarbowe konta firmy na kwotę 6.902,97 zł

Dowód : kopia wyciągu bankowego z dnia 25 04.2005r (zał. Nr 37, s.1)

Złożenie w Pierwszym Urzędzie Skarbowym PIT 36 za rok 2004r

Dowód · kopia deklaracji PIT 36 (ZAŁ. NR 38, s.4)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem z dnia 09.05.2005r sygn. akt.PUS-E-724/413/2005 wydaje POSTANOWIENIE o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego o Nr SM/S/2079/05 obejmującego należności z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc 02/2005r do czasu zajęcia przez organ podatkowy stanowiska w sprawie stawki podatku VAT na olej rzepakowy.

Dowód · pismo Urzędu Skarbowego z dnia 09.05.2005r sygn. akt.PUS-E-724/413/2005 (zał. Nr 39, s.2)

19 maja 2005 drogą faxową otrzymałem zamówienie z Rafinerii Trzebinia S.A. o nr. [REDAKTOWANE] z dnia 13.05.2005r na dostawę kwasów tłuszczowych oleju rzepakowego z deklarowaną jakością w piśmie z dnia 12.05.2005r w ilości **100ton w cenie 1380zł netto autocysterny dostawcy (LOCO magazyn dostawcy)**. Powyższe zamówienie zrealizowałem w całości.

Dowód: zamówienie z dnia 15.05.2005r (zał. Nr 40, s.1)

Główny Urząd Statystyczny w Warszawie pismem z dnia 17.05.2005r uwzględnił jednoznacznie moje stanowisko w sprawie zaklasyfikowania oleju rzepakowego surowego, uznając przeznaczenie wyrobu określonego przez jego producenta lub usługodawcę i wynikającego z określonych parametrów wyrobu bez względu na jego rzeczywiste wykorzystanie.

Dowód. pismo Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17.05.2005r (zał nr 41, s. 2)

W dniu 25.05.2005r otrzymałem pismo z dnia 19.05.2004r sygnowane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie, a wysłane w dniu 20.05.2005r, w którym wydaje POSTANOWIENIE sygn. akt. PP/443-33/2005, **jednoznacznie stwierdzając, że olej**

rzepakowy niskoerukowany wraz z frakcjami surowy jadalny jest opodatkowany stawką 7%. Zatem stanowisko strony jest słuszne i prawidłowe.

Dowód: Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 19.05.2005 (zał. Nr 42, s.4)

Mając na piśmie potwierdzenie swoich racji, iż prawidłową interpretacją prawa podatkowego jest zastosowanie 7% stawki VAT przy sprzedaży surowego jadalnego oleju rzepakowego, przystąpiłem do tworzenia korekt do korekt pierwotnych faktur sprzedaży VAT wymienionych w załączniku tabelarycznym nr 1 w ilości 16 szt. faktur jak i faktur korygujących do samodzielnie skorygowanych wcześniej (z 7% na 22%) w okresie od 23.12.2004r do 28.02.2005r, a wcześniej wymienionych w załącznikach tabelarycznych nr 2,3 i 4 faktur sprzedaży VAT z 22% na 7% w łącznej ilości 21 szt.

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 5

Szczegółowe zobrazowanie powyższej kwestii zawarto w załączniku tabelarycznym nr 6

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem z dnia 30.05.2005r sygn. akt. UP4846/05, kieruje UPOMNIENIE do podatnika odnośnie nieuregulowania należności względem Skarbu Państwa, wynikające z deklaracji PIT-36.

Dowód: pismo US z dnia 30 05.2005r sygn. akt. UP4846/05 (zał nr 43, s.1)

W dniu 01.06.2005r na podstawie polecenia przelewu podatnik dokonał wpłaty w wysokości 4.250,00zł tytułem należności względem Urzędu Skarbowego, a wynikającej z deklaracji PIT-36 za rok 2004.

Dowód : Wyciąg bankowy nr 077/2005 z dnia 01 06.2005r (zał nr 44, s.1)

W dniach 23-27.06.2005 kontrola inspektorów z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Zakres kontroli: weryfikacja danych rejestracyjnych.

Dowód: protokół kontroli z dn. 27.06.2005 (zał. Nr45, s. 4)

W dniu 30 czerwca 2005r Rafineria Trzebinia S.A. dokonała częściowego rozliczenia należności tytułem korekt faktur wystawionych 29.05.2005r, a zaakceptowanych przez Rafinerię Trzebinia S.A. na łączną kwotę **133.287,87zł**. Potrącenia dokonano z wystawionych przeze mnie faktur za dostarczone kwasy tłuszczowe wynikające z zamówienia z dn. 13.05.2005r (zał. Nr 38)

Dowód: faktury VAT o numerach: B/52/05, B/53/05, B/54/05 (zał. Nr. 46, s.3)

W dniach 23.06 do 04.07.2005r kontrola inspektorów z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Zakres kontroli: weryfikacja zwrotu – podatku od towarów i usług za okres od dnia 01.05.2005r do dnia 31.05.2005r

Dowód: protokół kontroli z dnia 04.07.2005r (za. nr 47, s.8)

W dniu 08.07.2005r Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie, sygn. akt. NPUS/RP/820/38704/VAT/2005 wydaje POSTANOWIENIE w sprawie podatku VAT i zaliczenia powstałego w wyniku odpisu podatku VAT– podatek od towarów i usług w kwocie 243.148,00zł , został zaliczony na poczet zaległości z podatku VAT-7 za okres:

- 12/04

- 0/05

w wysokości odpowiednio: 51.787,90 zł i 125.562,00zł.

Do zwrotu podatnikowi przeznaczono kwotę 65.798,10 zł

Dowód: POSTANOWIENIE z dnia 08.07.2005r sygn. akt. NPUS/RP/820/38704/VAT/2005 (zał. Nr 48, s.1)

Na rachunek bankowy podatnika (BGZ S.A.) dokonano w dniu 08.07.2005r przelewu uznaniowego przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie w wysokości 65.798,10zł tytułem zwrotu z podatku VAT za 5/2005r.

Dowód: wyciąg bankowy – BGŻ- z dnia 08.07.2005r (zał. Nr.49, s.1)

W dniu 11.07.2005r do podatnika kierowane jest POSTANOWIENIE O PODJĘCIU ZAWIESZONEGO POSTĘPOWANIA przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w

Częstochowie sygn. akt. PPBII/440/50/2005/U . Pismem tym w/w postanawia podjąć zawieszone postępowanie w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci odroczenia terminu zapłaty podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2004r.

Dowód : Postanowienie z dnia 11.07.2005r , sygn. akt. PPBII/440/50/2005/U (zał. Nr 50, s.2)

W dniu 11.07.2005r Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego wydaje decyzje o UMORZENIU POSTĘPOWANIA PODATKOWEGO sygn. akt. MP/4404-1/05/U w przedmiocie odroczenia terminu płatności podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2004r.

Dowód: DECYZJA z dnia 11.07.2005r sygn. akt. MP/4404-1/05/ (zał. Nr. 51, s.2)

W dniach 21-25.07.2005r kontrola inspektorów z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie . Zakres kontroli: weryfikacja zwrotu –podatku od towarów i usług za okres od dnia 01.06.2005do dnia 30.06.2005r.

Dowód: protokół kontroli z dnia 21.07.2005r (zał .nr 52, s.6)

Pismo podatnika do Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 25.07.2005r dot. odblokowanie konta bankowego.

Dowód : Pismo z dnia 25 07 2005r do I US w Częstochowie (zał. Nr 53, s.1)

W dniu 25.07.2005r. **nastąpiło kolejne zajęcie skarbowe konta firmy na kwotę 78,04zł.**

Dowód: kopia wyciągu bankowego z dnia 26.07.2005r (zał. Nr 54, s.1)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie POSTANOWIENIEM z dnia 01.08.2005r sygn. akt. PUS-E-724/742/2005r umarza koszty egzekucyjne w kwocie 7.596,67 zł powstałe w związku z wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego Nr/SM6/2079/05 obejmującego należności w podatku od towarów i usług za m-c 02/2005r

Dowód: POSTANOWIENIE z dnia 01.08.2005r sygn. akt. PUS-E-724/742/2005r (zał. nr 55, s.2)

W dniu 3.08.2005r Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Częstochowie wydaje POSTANOWIENIE W SPRAWIE UMORZENIA EGZEKUCJI nr PUS-E-724/R1/2005z dnia j.w. wobec majątku zobowiązanego Roberta Janeczka ul. Orkana 58, 42-200 Częstochowa.

Dowód: POSTANOWIENIE W SPRAWIE UMORZENIA EGZEKUCJI nr PUS-E-724/R1/2005 z dnia 03.08.2005r (zał. Nr 56, s.1)

Z dniem 09.08.2005r na rachunek bankowy podatnika Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie dokonał przelewu w wysokości 113.621,35 zł.

Dowód: wyciąg bankowy nr 088/2005 z dnia 09.08.2005r (zał. Nr 57, s.1)

W dniu 16.09.2005r podatnik otrzymuje „imiennie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej”. Przedmiotem kontroli jest:

-weryfikacja przychodów, kosztów uzyskania oraz podstawy opodatkowania;

-PIT – podatek dochodowy od osób fizycznych;

Okres objęty kontrolą: 01.01.2004 do 31.12.2004r

Dowód imiennie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 16.09.2005r. (zał. Nr 58, s.1)

W dniach 16.09.2005r do 06.10.2005r kontrola inspektorów z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Zakres kontroli: weryfikacja przychodów, kosztów uzyskania oraz podstawy opodatkowania - podatek dochodowy od osób fizycznych za okres 01.01.2004r do 31.12.2004r

Dowód: protokół kontroli z dnia 06..10.2005r (zał. Nr 59, s.15)

Należy zauważyć, że termin wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli to 16.09.2005r a termin zakończenia kontroli (przewidywany) to 31.10.2005r. **Brak w niniejszym upoważnieniu daty rozpoczęcia kontroli** co jest niezgodne z art. 79 ust.4 pkt 3

Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 02.07.2004r (Dz.U. nr 173 poz 1807 z 2004r ze zm).

Niniejsza ustawa zobowiązuje organ kontroli (zgodnie z art. 83 ust.1 pkt1) do przeprowadzenia kontroli (w ciągu 1 roku przez jeden organ) w łącznym czasie (terminie) 4 tygodni. Przepis dotyczy wyłącznie mikroprzedsiębiorców – art. 104 cyt. Ustawy.

W omawianym upoważnieniu przekroczono łączny czas na przeprowadzenie kontroli w roku 2005.

W dniu 14 listopada 2005r w Trzebini pomiędzy Rafinerią Trzebinia S.A. reprezentowaną przez: Prezesa Zarządu p. Milana Kuncir i Menadżera Produktu p. Zdzisława Pisarka oraz firmą WIROMA z siedzibą Radostów Kolonia 75 zawarto: UMOWĘ DOSTAWY SUROWEGO OLEJU RZEPAKOWEGO N [REDAKCYJNA KRESKA]
Strony zawarły umowę na czas określony tj. **od dnia 14.11.005r do dnia 14.11.2010r.**

Dostawa towaru odbywa się na bazie **FRANCO magazyn Odbiorecy w Trzebini .**
Kara umowna w wysokości 5% wartości brutto towaru nie dostarczonego.

Dowód: kopia umowy z dnia 14.11.2005r zawarta w Rafinerii Trzebinia S.A. (zał. nr 60, s.5)

W dniu 14.11.2005 ww. strony zawarły aneks nr 1 do umowy dostaw surowego oleju rzepakowego [REDAKCYJNA KRESKA], dotyczący kwartalnych dostaw surowego oleju rzepakowego.

Dowód: kopia Aneksu nr 1 z dn. 14.11.2005r (zał. Nr61, s.2)

W roku 2005 Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie godnie z zapisami w książce kontroli przeprowadził (wg. wpisów) 7 kontroli firmy WIROMA tj.w dniach od:

- 23.06.2005r do dnia 27.06.2005r
- 23.06.2005r do dnia 04.07.2005r
- 21.07.2005r do dnia 25.07.2005r
- 19.09.2005r do dnia 10.10.2005r (niezgodność z upoważnieniem do kontroli – data wystawienia i prawdopodobna data rozpoczęcia kontroli to 16.09.2005r)
- 28.10.2005r do dnia 02.11.2005r
- 16.12.2005r do dnia 21.12.2005r

-16.12.2005r do dnia 21.12.2005r

Łączny czas kontroli przeprowadzonej u podatnika w roku 2005 przez urzędników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wynosi (zgodnie tylko z wpisami) **61 dni**, gdzie ustawa o swobodzie działalności gospodarczej przewiduje termin tylko 4 tygodni

Podatnik w w/w czasie musiał cały czas pozostawać do dyspozycji Urzędu Skarbowego. Brak możliwości wyjazdu i zawierania umów powoduje utracenie płynności finansowej

Dowód: kopia książki kontroli (zał. Nr 62, s.2)

<u>lp</u>	<u>Deklaracja podatku od towarów i usług</u>	<u>Za miesiąc</u>	<u>Rok</u>	<u>Kwota podatku podlegająca wpłaci urzędu skarbowego</u>	<u>Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym</u>
<u>1</u>	VAT 7	Styczeń	<u>2005r</u>	25.619,00zł	0
<u>2</u>	VAT 7	Luty	<u>2005r</u>	125.562,00zł	0
<u>3</u>	VAT 7	Marzec	<u>2005r</u>	0	6.466,00zł
<u>4</u>	VAT 7	Kwiecień	<u>2005r</u>	0	29.833,00zł
<u>5</u>	VAT 7	Maj	<u>2005r</u>	0	243.148,00zł
<u>6</u>	VAT 7	Czerwiec	<u>2005r</u>	0	115.313,00zł
<u>7</u>	VAT 7	Lipiec	<u>2005r</u>	0	7.639,00zł
<u>8</u>	VAT 7	Sierpień	<u>2005r</u>	0	5.141,00zł
<u>9</u>	VAT 7	Wrzesień	<u>2005r</u>	0	8.836,00zł
<u>10</u>	VAT 7	Październik	<u>2005r</u>	0	3.325,00zł
<u>11</u>	VAT 7	Listopad	<u>2005r</u>	0	2.625,00zł
<u>12</u>	VAT 7	Grudzień	<u>2005r</u>	0	10.278,00zł

Dowód . kopie deklaracji VAT 7 za rok 2005 (zał. Nr 63, s24)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dniem 25.01.2006r sygn. akt.PBI/4111-41/06/Rej.I wydaje ZAWIADOMIENIE, które kieruje do podatnika, żony podatnika oraz biura rachunkowego . Przedmiotem zawiadomienia jest materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu podatkowym w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2004r.

Dowód : ZAWIADOMIENIE US .sygn. akt. PBI/4111-41/06/Rej.I z dnia 25.01.2006r (zał. Nr 64, s.1)

W dniu 1.02.2006r podatnik otrzymuje pismo sygnowane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie sygn. akt. PBI/4111-48/06/Rej.I, będące POSTANOWIENIEM, w którym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie informuje, że postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych **za 2004r zostanie załatwione w terminie późniejszym tj. do dnia 11 marca 2006r** z uwagi na toczące się postępowanie podatkowe.

Dowód : POSTANOWIENIE z dnia 1.02.2006r sygn. akt. PBI/4111-48/06/Rej.I (zał. Nr 65, s.1)

- ∪ Dn. 02.02.20066 Rafineria Trzebinia podjęła decyzję o rozliczeniu należności wynikających z wystawionych korekt na łączną kwotę 129.061,41zł

Dowód: Pismo z dn. 07.03.2006 (zał. 66, s.1)

- ∪ W dniu 17.02.2006r Rafineria Trzebinia podjęła decyzję o rozliczeniu należności wynikających z wystawionych korekt na łączną kwotę 60.247,42zł

Dowód: Pismo z dn. 24.03.2006r (zał. 67, s.1)

Natomiast w dniu 13.03.2006r (zostaje przekroczony termin na udzielenie podatnikowi odpowiedzi tj. do dnia 11.03.2006r zgodnie z w/w POSTANOWIENIEM) Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wydaje POSTANOWIENIE sygn. akt.PBI/4111/06/06/Rej.I, odnośnie postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2004, w którym to określa, że zostanie załatwione w terminie późniejszym tj. do dnia 11.04.2006r z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające.

Dowód: POSTANOWIENIE z dnia 13 03.2006r sygn. akt. PBI/4111/06/06/Rej.I (zał. Nr 68, s.1)

Pismem z dnia 10.04.2006r sygn. akt PBI/4110/139/06/Rej.I Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wydaje DECYZJE w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2004r w kwocie 5.719,00zł

Dowód · kopia DECYZJI z dnia 10.04.2006r (zał. Nr 69, s.13)

W dniach 18.05-01.06.2006r kontrola inspektorów z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Zakres kontroli: weryfikacja przychodów, kosztów, straty – PPL – podatek dochodowy w wys. 19% pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 01.01.2005r – 31.12.2005r


Dowód: protokół kontroli z dnia 01.06.2006r (zał. nr 70, s.22)


Pismo do Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 10.07.2006r dot. korekty PIT- 36 L po kolejnej kontroli podatkowej.

Dowód: pismo z dnia 10.07.2006r (zał. Nr.71, s.1)

ZOBOWIĄZANIA WOBEC KONTRAHENTÓW

1. Sprawa egzekucyjna: IV KM154/06

wierzyciela: 

 na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w post. nakazowym SR Częstochowa z dnia 25.10.2005, sygnatura akt VIIIIGNC 3427/05 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 21.12.2005

Należność główna: 99.012,76zł

Koszty procesu: 2.600,00zł

Odsetki: 34.208,00zł – na dzień 25.05.2008r

Opłata egzekucyjna: 16.851,91zł

) 2. [REDACTED]

[REDACTED] – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Częstochowa sygn. akt. VIII GNC 1940/06 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dn. 24.08.2006r

Należność główna: 31.349,12zł

Koszty procesu: 2.807,00zł

Koszty adwokackie: 600,00zł

Odsetki: 10.503,48zł na 25.05.2008r

Opłata egzekucyjna: 5.899,39zł na 13.03.2008r

Wydatki gotówkowe: 47,06zł

) 3. [REDACTED]

Należność główna: 56.914,58zł

Odsetki: 14.940,00zł – na dzień 25.05.2008r

) 4. [REDACTED]

Należność główna: 5.459,10zł

Odsetki: 2.276,10zł – na dzień 25.05.2008r

) 5. Sprawa egzekucyjna: IV KM944/06

wierzyciela: [REDACTED]

na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w post. nakazowym SO Krosno z dnia 07.04.2006, sygnatura akt

VIIIIGNC 22/06 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 18.05.2005

Należność główna: 192.736,60zł

Koszty procesu: 6.025,00zł

Koszty zastępstwa procesowego: 900zł


Odsetki: 51.646,00zł – na dzień 25.05.2008

Koszty klauzuli: 60zł

Koszty na wydatki: 23,53zł

Opłata egzekucyjna: 30.778,88zł

6. Sprawa egzekucyjna: IV KM1310/06

wierzyciela: 

na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w post. nakazowym SR Opole z dnia 20.06.2006, sygnatura akt

VGNC 2057/06 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 02.08.2006

Należność główna: 28.981,34zł

Koszty procesu: 363,00zł

Odsetki: 7.716,67zł

Opłata egzekucyjna: 4.890,77zł na 13.03.2008r

Podsumowanie obrotów w okresie od 14.11.2005r do 28.02.2006r

- Koszty zakupów NETTO w okresie od 14.11.2005 do 28.02.2006r to – 01.12.156,20zł +VAT- 130.813,91zł
- Wartość sprzedaży NETTO surowego oleju rzepakowego do Rafinerii Trzebinia S.A. to –1.008.036,15zł +VAT- 123.979,88zł
- **DOCHÓD: - 4.120,05zł**

WNIOSKI:

Na podstawie przedstawionego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawnych należy zauważyć, że art. 14a -14b ordynacji podatkowej zastosowane jako podstawa pierwszej interpretacji zastosowania prawa podatkowego obowiązywały dopiero od dnia 1 stycznia 2005r.

Interpretacja, z dnia 20 grudnia 2004r wydana przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie (zał. Nr 7) została wydana z naruszeniem przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa, o czym świadczy pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 31.01.2005r (zał. Nr 12). Niniejsza sytuacja stanowi naruszenie obowiązków wymienionych w Ustawie o Służbie Cywilnej, jakim to podlega urzędnik organu

skarbowego. Pracownik ten (Naczelnik Urzędu Skarbowego) zgodnie z art. 80 i nast. Ustawy o służbie cywilnej z dnia 24.08.2006r (Dz.U. nr 170 poz. 1218 ze zm) za naruszenie obowiązków określonych w ustawie ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.

Niewłaściwe Decyzje wydawane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie spowodowały dla mnie, mojej firmy i mojej rodziny:

- utracenie intratnego kontraktu z Rafinerią Trzebinia;
- utratę płynności finansowej poprzez blokowanie konta bankowego;
- wydawanie postanowień w jednym dniu o odblokowaniu konta z równoczesnym zablokowaniem konta za pośrednictwem drugiego postanowienia;
- stworzenie zadłużenia co w konsekwencji spowodowało egzekucje komornicze;
- brak możliwości zakupu maszyn i urządzeń niezbędnych do rozwoju firmy
- brak wiarygodności u kontrahentów oraz w bankach i urzędach
- rezygnacja z dostarczania produktów do Rafinerii Trzebinia;
- ciągłe kontrole niekompetentnych pracowników Urzędu Skarbowego (niezgodnie z Ustawą z 02.07.2004r o swobodzie działalności gospodarczej);
- telefoniczne wezwania kierowane przez pracowników w Urzędzie Skarbowego – nawet do pięciu razy w tygodniu;
- przekroczenie terminu na kontrole przez organ podatkowy;
- brak koordynacji pomiędzy działami i wydziałami w Urzędzie Skarbowym (jedna pani odsyłała do innej pani)
- nękanie, szykany, represje psychiczne tworzone przez organ podatkowy a kierowane do mnie jako podatnika

Te i wiele innych sytuacji, a wytworzonych przez błędne decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Częstochowie doprowadziły mnie do bankructwa.

Dlatego też w chwili obecnej zasadnym jest żądanie przeze mnie odszkodowania od Skarbu Państwa za szkody poniesione przez błędnie wydaną interpretację.

Odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przy wykonywaniu władzy publicznej regulują przepisy art. 417 – 417²k.c. oraz art. 77 ust. 1 Konstytucji, w której do rangi konstytucyjnej zasady podniesiony został obowiązek naprawienia szkody wynikłej z bezprawnego działania władzy publicznej. W rezultacie błędnych decyzji, interpretacji prawa podatkowego Wnioskodawca poniósł szkodę. Zakres kompetencji w ramach art. 417 k.c., a zwłaszcza elementy szkody podlegające wynagrodzeniu należy ustalić na podstawie art. 361 § k.c. W granicach powyższego przepisu naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Wnioskodawca zobowiązany został do zapłaty podatku VAT w kwocie 337.222,20zł w 2005 roku, a dalszej konsekwencji nękanie i użycie wszelakich instrumentów represji spowodowało utratę przez niego płynności finansowej, strat wielkich rozmiarów, niemożność wywiązania się z zawartych umów i wszczęcie postępowań egzekucyjnych przeciwko powodowi przez jego wierzycieli, zdyskredytowania go wobec banków, kontrahentów i wielu innych instytucji.

Szkodę, jaką poniósł Wnioskodawca, stanowi kwota: **32.820.325,29zł** w tym kwoty:

- odsetki od nieprawnie pobranych ode mnie pieniędzy przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie w wysokości 14.039,00zł,
- utracone korzyści w okresie od 01.01.2005r do 25.05.2008r w wysokości 13.548.720,00zł,
- utracone korzyści w okresie od 26.05.2005r do 14.11.2010r w wysokości 10.801.350,00zł,
- zobowiązania względem wierzycieli 501.560,36zł,
- odsetki ustawowe od zobowiązań wobec wierzycieli: 141.387,51zł,
- koszty sądowe w wysokości 23.123,00zł,
- koszty postępowań komorniczych i jego wydatków: 82.215,92zł,
- kwota kary umownej wynikającej z poniżej wymienionej umowy z Rafinerią Trzebinia S.A., która jeszcze nie wystąpiła, niemniej jednak mój kontrahent może w każdej chwili skorzystać z tego prawa. Kwota kary umownej to 7.707.929,50zł. W obecnej sytuacji zostałem zmuszony do ujęcia tej sumy, gdyż muszę działać w obronie własnych interesów i brać pod uwagę konsekwencje kar umownych.

Wnioskodawca osiągnąłby ww. korzyści, gdyby Naczelnik Pierwszego Urzędu skarbowego w Częstochowie nie wydał błędnej interpretacji.

Wnioskodawca, celem polubownego uregulowania sprawy, pismem z dnia 13 maja 2008r wezwał Przeciwnika do zapłaty powyższej kwoty w terminie do 16 maja 2008r

Do dnia wniesienia niniejszego wniosku Przeciwnik nie zapłacił należnej Wnioskodawcy kwoty. W związku z powyższym niniejszy wniosek jest zasadny.

Załączniki:

- I. odpis wniosku
 - II. płaata sądowa w kwocie 40zł uiszczona znakami opłaty sądowej
-
- A. Wezwanie do zapłaty z dn. 13.05.2008r (zał nr A.A, s.1)
 - B. Załącznik Tabelaryczny nr 1 s.1
 - C. Załącznik Tabelaryczny nr 2 s.1
 - D. Załącznik Tabelaryczny nr 3 s.1
 - E. Załącznik Tabelaryczny nr 4 s.1
 - F. Załącznik Tabelaryczny nr 5 s.1
 - G. Załącznik Tabelaryczny nr 6 s.1
-
1. Zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 13.06.2006r zaewidencjonowane pod numerem 71192 .(zał. Nr 1 s.1)
 2. Pismo „oferta handlowa” firmy WIROMA z dnia 12.05.2004r (Zał. Nr 2, s.1)
 3. pismo z Rafinerii Trzebinia z dnia 25.05.2004r - odpowiedź (Zał. Nr 2a, s.1)
 4. kopia umowy na dostawę oleju rzepakowego n [REDACTED] (zał. Nr3,s.3)
 5. kopia ANEKSU nr 1 z dnia 30.11.2004r (zał. Nr 4, s.2)
 6. Pismo do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 26.11.2004r (zał. Nr.5, s.1)
 7. pismo do Ambasady Mołdawii Radcy Handlowego z dnia 29.11.2004r(zał nr 6, s.1)
 8. kserokopia paszportu Roberta Janeczek zam . Częstochowa 42-200, ul. Orkana58 (zał. 7, s.1)
 9. pismo Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 20.12.2004r (zał. Nr 8, s.1)

10. deklaracja VAT-7 z grudnia 2004r(zał. nr 9, s.2)
11. kopia pisma z dnia 13.01.2005r (zał. Nr10, s.1)
12. kopia zamówienia z 14.01.2005r ZAMÓWIENIE nr HP-200-11/05 (zał. Nr 11, s.1)
13. kopia polecenia przelewu z dnia 25.01.2005r (zał. Nr12, s.1)
14. kopia polecenia przelewu z dnia 07.02.2005r (zał. Nr 13, s.1)
15. kopia polecenia przelewu z dnia 11.02.2005r (zał. Nr 14, s.1)
16. pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku Białej sygn. akt.PPB2-443/170/2005 z dnia 31.01.2005r (zał. Nr 15, s.1)
17. pismo z dnia 22.02.2005r (zał. Nr 16, s.2)
18. pismo firmy WIROMA z dnia 23.02.2005r (zał. Nr 17,s.1)
19. kopia polecenia przelewu z dnia 25.02.2005r (zał. Nr 18, s.1)
20. pismo Naczelnika US z dnia 25.02.2005r (zał. Nr 19, s.1)
21. pismo Naczelnika US z dnia 10.03.2005r (zał. Nr 20, s.1)
22. kopia raportu obrotu za rok 2005 (zał. Nr 21, s.1)
23. Zawiadomienie Urzędu Skarbowego z dnia 12.04.2005r (zał nr 21 a, s.1)
24. Upomnienie nr UP 2632/05 (zał. Nr22, s.1)
25. Upomnienie nr UP 4846/05 (zał. Nr 23, s.1)
26. Upomnienie nr UP 2825/05 (zał. Nr24, s.1)
27. Upomnienie nr UP 2826/05r (zał. Nr 25, s.1)
28. Postanowienie z dn. 30.03.2005r nr PBI/4111-159/05/REJ.I/U (zał. Nr26, s.1)
29. Porozumienie w sprawie rozwiązania umowy z dniem 05.04.2005r .(zał. Nr 27, s.1)
30. pismo z dnia 07.04.2005r (zał nr 28, s.1)
31. polecenie przelewu z 15.04.2005r (zał nr.29, s.1)
32. pismo z Urzędu Statystycznego z dnia 15.04.2005r (zał nr 30, s.1)
33. kopia wyciągu bankowego z dnia 19.04.2005r (zał. Nr 31, s.1)
34. pismo Postanowienie sygn. akt MP/440/35/2005 z dnia 20.04.2005r (zał nr 32, s.2)
35. Decyzja /Postanowienie o umorzeniu postępowania podatkowego sygn. akt.MP/4114-6/05/U z dnia 20.04.2005r (zał. Nr 33, s.2)
36. kopia ODWOŁANIA wraz z załącznikami (zał. Nr 34,s.6)
37. pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 22.04.2005r (zał. nr 35, s.2)
38. pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 25.04.2005r (zał nr 36, s.2)
39. kopia wyciągu bankowego z dnia 25.04.2005r (zał. Nr 37, s.1)
40. kopia deklaracji PIT 36 (ZAŁ. NR 38, s.4)

41. pismo Urzędu Skarbowego z dnia 09.05.2005r sygn. akt.PUS-E-724/413/2005 (zał. Nr 39, s.2)
42. zamówienie z dnia 15.05.2005r (zał. Nr 40, s.1)
43. pismo Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17.05.2005r (zał nr 41, s. 2)
44. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 19.05.2005 (zał. Nr 42, s.4)
45. pismo US z dnia 30.05.2005r sygn. akt. UP4846/05 (zał nr 43, s.1)
46. Wyciąg bankowy nr 077/2005 z dnia 01.06.2005r (zał nr 44, s.1)
47. protokół kontroli z dn. 27.06.2005 (zał. Nr45, s. 4)
48. faktury VAT o numerach: B/52/05, B/53/05, B/54/05 (zał. Nr. 46, s.3)
49. protokół kontroli z dnia 04.07.2005r (za. nr 47, s.8)
50. POSTANOWIENIE z dnia 08.07.2005r sygn. akt. NPUS/RP/820/38704/VAT/2005 (zał. Nr 48, s.1)
51. wyciąg bankowy – BGŻ- z dnia 08.07.2005r (zał. Nr.49, s.1)
52. Postanowienie z dnia 11.07.2005r , sygn. akt. PPBII/440/50/2005/U (zał. Nr 50, s.2)
53. DECYZJA z dnia 11.07.2005r sygn. akt. MP/4404-1/05/ (zał. Nr. 51, s.2)
54. protokół kontroli z dnia 21.07.2005r (zał .nr 52, s.6)
55. Pismo z dnia 25.07.2005r do I US w Częstochowie (zał. Nr 53, s.1)
56. kopia wyciągu bankowego z dnia 26.07.2005r (zał. Nr 54, s.1)
57. POSTANOWIENIE z dnia 01.08.2005r sygn. akt. PUS-E-724/742/2005r(zał. nr 55, s.2)
58. POSTANOWIENIE W SPRAWIE UMORZENIA EGZEKUCJI nr PUS-E-724/R1/2005 z dnia 03.08.2005r (zał. Nr 56, s.1)
59. wyciąg bankowy nr 088/2005 z dnia 09.08.2005r (zał. Nr 57, s.1)
60. imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 16.09.2005r .(zał. Nr 58, s.1)
61. protokół kontroli z dnia 06..10.2005r (zał. Nr 59, s.15)
62. kopia umowy z dnia 14.11.2005r zawarta w Rafinerii Trzebinia S.A. (zał . nr 60, s.5)
63. kopia Aneksu nr 1 z dn. 14.11.2005r (zał. Nr 61, s.2)
64. kopia książki kontroli (zał. Nr 62, s.2)
65. kopie deklaracji VAT 7 za rok 2005 (zał. Nr 63, s24)
66. ZAWIADOMIENIE US .sygn. akt.PBI/4111-41/06/Rej.I z dnia 25.01.2006r (zał. Nr 64, s.1)
67. POSTANOWIENIE z dnia 1.02.2006r sygn. akt. PBI/4111-48/06/Rej.I (zał. Nr 65, s.1)

68. Pismo z dn. 07.03.2006 (zał. 66, s.1)
69. Pismo z dn. 24.03.2006r (zał. 67, s.1)
70. POSTANOWIENIE z dnia 13.03.2006r sygn. akt. PBI/4111/06/06/Rej.I (zał. Nr 68, s.1)
71. kopia DECYZJI z dnia 10.04.2006r (zał. Nr 69, s.13)
72. protokół kontroli z dnia 01.06.2006r (zał. nr 70, s.22)
73. pismo z dnia 10.07.2006r (zał. Nr.71, s.1)